

Michal Bureš, Vojtech Kašpar & Pavel Vareka

The Formation of the High Medieval Tenements along the Old Town Square in Prague

1 The research project

The archaeological rescue project of the large plot of the house No. 553/I ("Sixtův dum") in the Prague Old Town is already in its third year. The research is being carried out prior to reconversion of the protected buildings into a hotel complex and so far, it is the most extensive excavation (1650 m² – fig. 1: c) undertaken within the core of the Prague Monument Reserve. Except in the zone along the frontage of the plot, which has been disturbed by buildings with cellars, the historical stratigraphy reaching 2.5 to 3 m in depth has been preserved in the whole area. It is the only remaining site of this importance near the Old Town Square.

During the excavations, the building reconversion project has been changed several times and in the final version, the complex covers a much wider area than had been originally assumed. However, the preservation of parts of the areas with archaeological features was achieved through negotiation with the investor and with government bodies responsible for the protection of monuments (fig. 1: c1).

Apart from the classic archaeological investigation, the project also includes surveying the historical buildings and environmental research. The investigation focuses on following the following features and points:

- 1 the pre-urban settlement;
- 2 the process of urbanisation and the formation of tenements and their development from high medieval to late medieval times;
- 3 the spatial and functional organisation pattern within individual plots and their structural changes within separate periods;
- 4 the built environment, the buildings in the backyards constituting the utility areas of the Romanesque and Gothic burgher houses;
- 5 the standards of living and production activities as recorded in the material culture remains;
- 6 the environment of the Old Town centre of Prague in the high medieval to post-medieval period.

2 Preliminary excavation results

From a stratigraphical point of view, the earliest archaeological structure is a female burial, the remains of the dead having been laid face down and oriented from the north-west to the south-west. The grave, which did not contain any finds, was cut by a feature from the earliest settlement horizon which dates from the late 12th to early 13th century. Other burials with the same orientation were discovered in the 1980s in the northern part of the plot (Dragoun 1991, 199) and in the Celetná street north of the site (Bureš & Dragoun 1991, 269-270). These burials are part of the cemetery dated to the 9th-10th centuries.

Production features dated to the late 12th century, such as kilns and furnaces set into the subsoil, represent the earliest settlement horizon. These features were scattered irregularly over the entire area of the excavation.

In the succeeding horizon, rectangular sunken buildings appear (the larger ones measuring approximately 5 to 7 by 6 to 7 m and the smaller ones 2 by 2 m) which can be dated to the late 12th - early 13th century. Post-holes set into the ground floors were found in some of these structures indicating wall- and roof-constructions of some kind. These structures can be interpreted as sunken workshops or as surface granaries and stores provided with cellars. So far no superposition of these structures has been identified. Several rubbish-pits were also found besides these sunken buildings as well as production features such as kilns and furnaces. Some areas with intensive communication activity between the sunken features were metalled by means of a coarse pebble pavement; they were also subdivided by several rows of post-holes pointing to a functional division of the area.

The layout of the features and the spatial-functional pattern of the area under discussion suggests that we are confronted with two plots running back from the street. However, no physical evidence of a tenement boundary has yet been found; very likely, a fence was located in the area where the east wing wall of an early 16th century destroyed all medieval

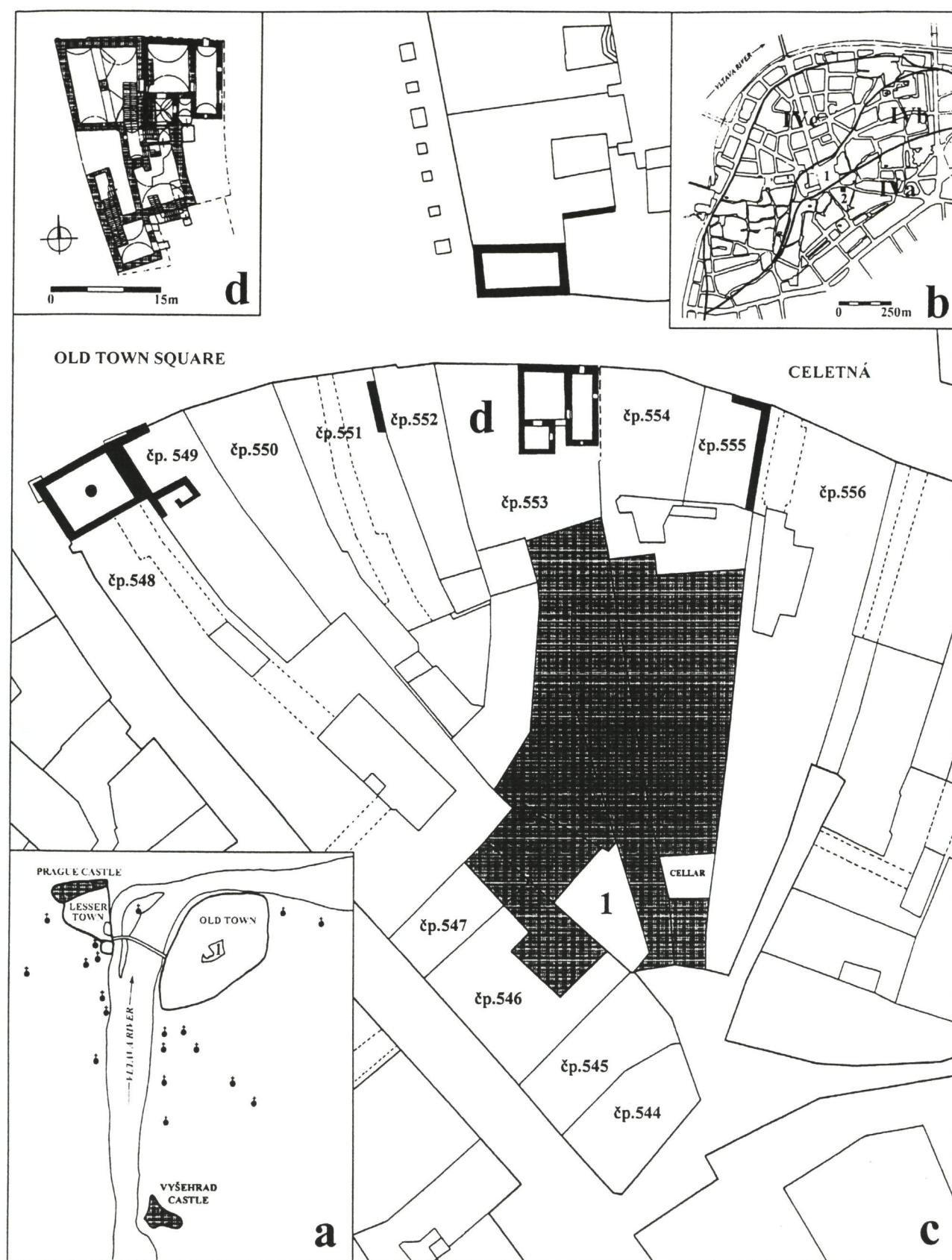


Fig. 1. - a: - The schematic plan of Prague in the 13th c.
 a1: Old Town Square;
 b: plan of the Old Town;
 b1: Old Town Square;
 b2: investigated site;
 c: block of plots in the SE part of the Old Town Square

with Romanesque houses (black) and the area being excavated (grey):
 c1: partially preserved area;
 d: the ground plan of the house No. 553/I cellars with preserved Romanesque (black) and Early Gothic (grey) masonry.

structures. The first plot seems to have been situated in the western part (fig. 2: 1a) and the second one in the eastern part (fig. 2: 1b) of the area, both plots having Romanesque stone houses built along the street frontage; the cellars of these buildings are preserved within the later and still existing buildings.

Recent research in the autumn of 1996 proved that the yard was divided by the stone wall situated in the middle from north to south. This wall was preliminarily dated to the end of the 13th - early 14th century (fig. 2: 2,I). Taking into account that different settlement activities characterized the eastern and western parts of the yard, as shown by the archaeological evidence, this plot division was very likely in existence very early and notably in the phase of the third settlement horizon which can be dated to the middle of the 13th century. This new tenement boundary may have been linked to the building of the early Gothic house situated in the northwestern part of the current plot no. 553 along the street frontage (fig. 1: d, fig. 2: 2). The conclusion seems to be that the original broad tenement in the western part of the area under investigation was split up into two narrow plots during the third settlement horizon; the first of these plots harboured the Romanesque house at the street frontage, the second one had the newly built early Gothic house.

A comparable process of plot frontages being narrowed down can be presumably also be seen in the eastern part of the excavated area, but the extensive archaeological data have not been yet completely assessed.

In this settlement horizon, a substantial stratigraphical sequence of settlement rubbish layers, a significant number of which can be characterised as dumped deposits, was accumulated on the most western plot. The frequent occurrence of rubbish vegetation in the environmental samples processed confirms these conclusions. In the eastern part of the site, this corresponds stratigraphically to important and compact layers, most of which consist of compact mortar deposits including small pieces of marlite and debris chippings. These layers are particularly prominent on the site of the earlier sunken buildings and may have served to level the terrain. The eastern plot also yielded the earliest well.

Everywhere on the whole western plot (fig. 2: 2a), the deposits of waste layers gradually phase into the fourth settlement horizon dated to the late 13th century, while in the eastern part of the excavated site (fig. 2: 2b-d), multiple superpositions of the rectangular surface buildings were found; most of the latter remains belonged to corner-timbered constructions which had been destroyed by fire. The evidence includes well-preserved burnt wall constructions de-

posited in visible grooves and clay floors. These buildings probably served to store of mercantile goods as suggested for instance by the find of a lead seal representing a trader's or good's mark. The earliest buildings belonging to this horizon had stone foundations. A building of a similar construction was also found in the earliest level of this horizon in the westernmost plot.

There is an obvious difference between the archaeological evidence for the 14th to 16th centuries and that for the late 12th to 13th century. The former is characterised reflected by the lack of stratigraphy which is quite a contrast to the latter, when the level of the site was raised about 2,5 m due to multiple sequences of buildings, production features, rubbish pits and waste deposits. The lack of late medieval and post-medieval layers can be explained by the different behavioural patterns notably by the different methods of rubbish disposal. On the westernmost plot, two stone walls were built at the end of the 13th to early 14th century. The first one probably was the external wall of a house the interior of which is located outside the excavated site (fig. 2: 2,II). The second one is situated in the middle of the yard (fig. 2: 2,I). In the same period, the backyard of this plot was paved with big blocks of slate and apparently, it was kept clean. The absence of the later medieval structures in the eastern part of the excavated area was very likely caused by the fact that the terrain was lowered in the post-medieval period. The material culture of the 14th-16th centuries is represented by rich sets of finds from five wells which have known a secondary use as latrines.

The building development of the investigated area was completed in the early 15th century when the backyards of all the later medieval plots were connected. The high standard late gothic burgher's palace complex was built here in the early 16th century; it had two parallel wings situated along the yard (fig. 2: 3).

3 Urbanisation process of the Old Town of Prague – The formation of the high medieval tenements

The geomorphological situation plays in an important part in the development of the early medieval Prague pre-urban agglomeration. The area is formed geologically by Pleistocene gravel, which is covered by a Holocene soil. The surface slopes towards the Vltava river being divided into three terraces (see fig. 1: b, the difference of the level of the individual terraces sometimes reaches 2 to 3 m; the terraces were levelled during the later medieval urban development, Hrdlicka 1984). The edge of the highest terrace

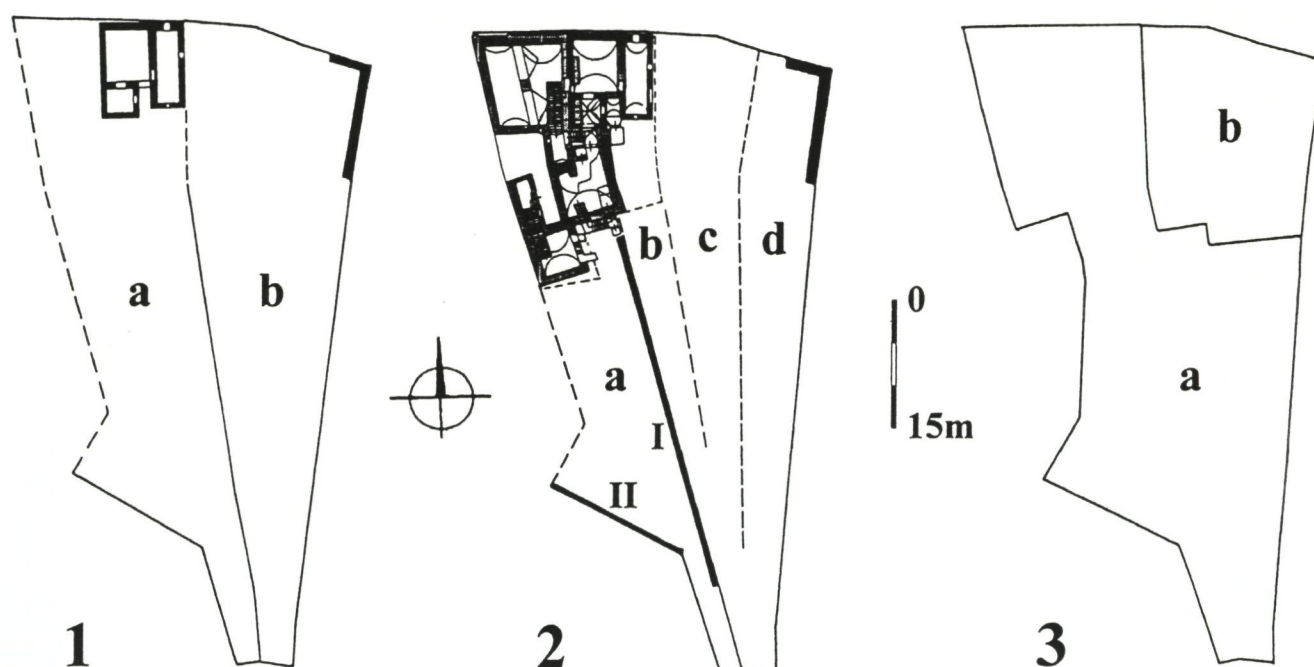


Fig. 2. - Reconstruction of the medieval plot development within the investigated area:

1: late 12th - Early 13th century;

2: the middle of the 13th-14th (?) century: I, II - stone walls dated to the break of the 13/14th century;

3: 15th century onwards.

(IVa) splits up the Old Town running approximately from the south-west to north-east (Hrdlicka 1984, 1994). The lowest terrace along the river produced archaeological evidence for the earliest medieval settlement dated to the 11th - early 12th centuries (and mostly for its southern part along the road connecting Prague castle and Vyšehrad castle, Jecný *et. al.* 1984, 232, 226-228). Several Romanesque churches situated in this area are interpreted as centres of manors and adjacent settlement complexes (Jecný *et. al.* 1984, 232).

In the late 12th century, the pre-urban settlement on the lowest terrace can be seen to have gone through a rapid evolution. This is reflected both by the densification of the settlement and by its being extended over the whole area of this terrace. Town centre research revealed archaeological data pointing to extensive iron-production and iron-working, particularly in the south-east part of this area, as well as intensive settlement activity. The extension of the settlement over the slopes of the higher terraces (IVb and the edge of IVa) is evidence of spatial pressure. The establishment of a new market (the later Old Town square, fig. 1: b1) located on the higher terraces represents an important transformation of the topographical pattern. The early 13th century saw the development of the dense settlement in the whole area of the Old Town, the establishment of the urban pattern and the building of fortifications (Dragoun 1987; Hrdlicka 1996, Jecný *et. al.* 1984).

The earliest settlement activity in the area around the Old Town Square is dated to the late 12th century (e.g. Bureš & Dragoun 1991; Dragoun 1988a; Hrdlicka 1977). This settlement surrounded the new market creating a zone of 200 m in width (Hrdlicka 1996, 16; Jecný *et. al.* 1984, 238). In the same period a ditched enclosure came into being east of the market; it had specific functions connected with the trade activities as recorded in the documentary evidence (archaeological research cf. Hrdlicka, Dragoun & RichtEROVÁ 1981; RichtEROVÁ 1980).

The historic building survey dated the earliest stone houses in the Old Town to the late 12th to early 13th century (Líbal 1983; Píša 1971). Allocations of Romanesque houses indicate the building-up of the frontage of the Old Town Square in the early 13th and perhaps even in the late 12th century. The fact that the tenement boundaries along the eastern frontage of the Old Town square were established during the initial settlement phase, *i.e.* in the late 12th century, was demonstrated by the archaeological excavations of houses No. 607/I and 606b/I (Hrdlicka 1977). The archaeological evidence also proves the stabilisation of the street frontage in Husova street in another part of the Old Town occurring during the early 13th century (Hrdlicka 1983, 625). However, the archaeological research and the historic building survey also revealed some evidence pointing to changes in the plot boundaries during the later Middle Ages (southern part of the square; Dragoun 1988a) as

well as to micro-topographical changes in the street pattern during the 13th century (east of the square; Dragoun 1988b).

The current research concerning house no. 553/I produced the most extensive archaeological data set for the detailed study of the original distribution and development of tenements along the Old Town Square. The plot studied is located within the triangular block of plots limited by the Old Town Square and Celetná street in the north, Zelezná street in the west and Kamzíkova street in the east (fig. 1: c). The fifteen houses currently standing in this area have mostly Baroque and 19th century facades, some of them with Renaissance details. Romanesque building remains preserved in cellars of presently standing houses along the north frontage (fig. 1: c) belong among the earliest burgher's houses in the Old Town of Prague and are dated to the late 12th - early 13th century (Carek 1984). The earliest documentary evidence concerning these houses mostly dates from the early 15th century and in some cases also from the late 14th century. According to these sources, members of the high ranking burgher and aristocratic society were settled here in the late medieval and post-medieval periods. The house-plot discussed here was a part of the large estate, which included a castle and several manors and villages in the 15th century (Carek 1984, 32). A large quantity of luxurious imported artefacts as well as the high standards of nutrition demonstrated by osteological and palaeobotanical material suggest that the inhabitants of this environment were of a high social status. This is valid also during the initial phase of the settlement of the area in the late 12th to 13th century. The archaeological excavation and the historic building survey provide the only evidence concerning the earliest settlement of the site.

Two burials excavated on the site point to an early medieval cemetery representing one of the comparable localities found in the vicinity of the Old Town Square (Dragoun 1980, 1981). The intensive burial practices are the only archaeological indications for activity on the right bank area of the settlement agglomeration of Prague during the 9th and 10th centuries (Jecný *et. al.* 1984, 218).

The first settlement horizon dated to the late 12th century is connected with a production activity, perhaps with iron and/or other metalworking. The archaeological excavations have not yet proven whether these features represent remains of a pre-urban activity or if they are linked with the earliest activity on the tenements discussed earlier.

The archaeological data allow us to date the establishing of the tenements set at right angles to Celetná street and the Old Town Square to the late

12th century. A precise date for the stone Romanesque house situated along the street frontage (fig. 1: d, fig. 2: 1a) cannot be provided (see Dragoun, Škabrada & Tryml in this volume); nevertheless, the archaeological context from the backyard indicates that the house came into being at the end of the 12th century. Only a part of the second Romanesque house adjacent to the investigated area was preserved (fig. 1: c, fig. 2: 1b) and it may date from the same period.

Two triangular tenement strips which are approximately 20 to 25 m wide at their northern side were established within the investigated area (fig. 2: 1) during the phase of the second settlement horizon. The stone Romanesque houses were built along the frontage of the street but this has to take into account their timber predecessors built in the earliest settlement phase. However, these houses did not lead to an unbroken building line, particularly as it is presumed that next to these stone houses and the street frontage were located other wooden structures which are no longer preserved. Archaeological excavations revealed evidence for the presence of utility areas behind the Romanesque houses. These areas were not used for the disposal of rubbish only. Rectangular sunken buildings – perhaps surface timber buildings provided with cellars – situated in the backyards contrast with massive and high standard architecture of the buildings along the street which displayed the wealth and power of the owners. Rubbish pits and waste layers illustrate everyday life while kilns and furnaces provide information about the artisanal activity during the early phase of the Old Town (mostly metalworking). Romanesque houses situated in the northern part of the block of tenements in question demonstrate that the southern frontage of the Old Town square and Celetná street has also been built up in this period.

The mid-13th century saw substantial changes in the development of the tenements. As a result of the crowding of the area along the Old Town square, the plots were narrowed down and this testifies as to their immediate commercial success. This process is well illustrated in the western part of the site where the originally broad tenement plot was divided into two narrow plots (12 m and 13 m in wide along their northern limit). This was possibly linked with the building of the early Gothic house next to the Romanesque building (fig. 2: 2a,b). Archaeological evidence may suggest that various types of production activity took place in both tenements.

The development in the eastern part of the site is yet not clear because the archaeological excavations and the processing of the evidence are still in process. We may, however, assume that the overall development was similar (fig. 2: 2c,d).

These plots were to survive until the late Middle Ages when the process of unification of individual tenements was in operation. According to the documentary evidence, there were only two plots with Gothic houses along the street frontage within this area in the early 15th century. Their extent is similar to that of the earliest plots from the late 12th - early 13th century. Therefore, commercial transactions connected with the merging of smaller late 13th-century tenements can be presumed and possibly occurred in the late 14th century. The backyards of the eastern plot were connected with the western plot in 1414 and the late Gothic palace complex was built there in the early 16th century (fig. 2: 3).

References

- CAREK J. 1984: Z dějin staropražských domů – Zur Geschichte der altstädter Häuser, *Pražský sborník historický* 27, 5-43.
- DRAGOUN Z. 1980: Praha 1 – Staré Město, Malé náměstí, *Pražský sborník historický* 12, 238-239.
- DRAGOUN Z. 1981: Záchranný výzkum při rekonstrukci plynovodu na Starém Městě pražském I – Die Rettungsausgrabung bei Gasleitungsrekonstruktion in Prager Altstadt I, *Archaeologia Pragensia* 2, 193-232.
- DRAGOUN Z. 1987: Stav a perspektivy poznání staroměstského opevnění – Stand und Perspektiven der Erforschung der altstadter Befestigungsanlagen, *Stoletá Praha* 17, 39-70.
- DRAGOUN Z. 1988a: Dosavadní výsledky archeologického výzkumu v Říhtově dome, *Stoletá Praha* 18, 45-54.
- DRAGOUN Z. 1988b: K vývoji jednoho staroměstského bloku – Zur Entwicklung eines altstädtischen Häuserblocks, *Archaeologia Pragensia* 9, 103-110.
- DRAGOUN Z., ŠKABRADA J. & TRYML M. 1997: Verfassung des Katalogs der romanischen Häuser in Prag, in this volume.
- HRDLICKA L. 1977: Predbežné výsledky výzkumu v paláci Kinských v Praze 1 na Starém Městě – Vorbericht über die Ausgrabung im Kinskypalais in Prag 1 – Altstadt, in: *Středověká archeologie a studium počátku měst*, Praha, 199-215.
- HRDLICKA L. 1983: Strategie a taktika současného archeologického výzkumu v historickém jádru Prahy – Strategy and tactics of recent archaeological research in the historical core of the city of Praha (Prague), *Archeologické rozhledy* 35, 609-638.
- HRDLICKA L. 1984: Nástin vývoje reliéfu historického jádra Prahy ve středověku – Abriss der Entwicklung des historischen Prager Stadtkernreliefs im Mittelalter, *Archaeologia Pragensia* 5/2, 197-209.
- HRDLICKA L. 1994: The archaeological study of the historical centre of Prague: 1969-1993, in: *25 years of archaeological research in Bohemia*, Památky archeologické - supplementum 1, 174-184.
- HRDLICKA L. 1996: K procesu osídlování staroměstských teras (Výzkum v cp. 432/I) – Zur Besiedlung der Altstädter Terrassen (Ausgrabung in NC 432/I), *Archaeologia Pragensia* 12, 163-183.
- HRDLICKA L., DRAGOUN Z. & RICHTEROVÁ J. 1981: Praha 1 – Staré Město (Ungelt), *Pražský sborník historický* 13, 165-174.
- JECNÝ et. al. 1984: Praha v raném středověku – Prag im Frühmittelalter, *Archaeologia Pragensia* 5/2, 211-288.
- LÍBAL D. 1983: Praha románská, Architektura, in: E. Poche (ed.), *Praha středověká*, Praha, 53-119.
- PÍŠA V. 1971: Románské domy v Praze, *Monumenta Tutela* 7, 85-174.
- RICHTEROVÁ J. 1980: Praha 1 – Staré Město (Ungelt), *Pražský sborník historický* 12, 243-244.

M. Bureš, V. Kašpar, & P. Vareka
 Archaia
 Pod Dekankou 19,
 147 00 Praha 4
 Czech Republik

Zdenek Dragoun, Jiri Škabrada & Michal Tryml

Verfassung des Katalogs der romanischen Häuser in Prag

In der Entwicklung des historischen Stadtkerns Prags in der romanischen Epoche spielten romanische Wohnhäuser, die in verschiedenen Erhaltungstufen und in der Zahl von fast sieben Zehnern noch erhalten geblieben sind, eine bedeutsame Rolle. Diese Zahl kann man nicht als endgültig auffassen; insbesondere die archäologischen Forschungen bringen, und werden offensichtlich noch einige Zeit bringen, weitere Belege der romanischen Profanarchitektur im historischen Stadtkern Prags.

Im Hinblick auf die Orientierung des Beitrags einleitend nur eine kurzgefaßte Charakteristik der Objekte unseres Interesses. Es handelt sich um Bauten,

die in der romanischen Bauweise gebaut wurden, aus zumeist sorgfältig bearbeiteten Plänerkalkstein-Quadern, die in regelmäßigen Reihen aufeinander geschichtet wurden, mit einer Detailausführung der sog. unterschrittenen Fugen. In dieser Hinsicht besteht kein Unterschied zwischen dieser Bauweise und der Bauweise von Sakralbauten. Den Ursprung dieser Häuser kann man in den Zeitraum der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts und vorzugsweise der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts hinlegen.

Die genaue Datierung ihres Aufbaus ist problematisch, weil sie nur ausnahmsweise architektonische Details aufweisen, die es ermöglichen. Eine weitere



Abb. 1. - Situation der Zentralpartie der Prager Altstadt mit der Bezeichnung der bekannten Relikte der romanischen Bebauung.

Möglichkeit ist die archäologische Datierung der Bauten mittels außerhalb des Hauses plazierten Sonden. Im Hinblick darauf, daß die archäologischen Untersuchungen im Kern Prags immer nur einen Rettungscharakter haben, also von irgendeiner Bautätigkeit hervorgerufen werden, sind auch diese Möglichkeiten vorläufig sehr vereinzelt.

Die Prager romanischen Häuser umfassen eine breite Skala der Dispositionslösungen von einfachen Einraum-Objekten über komplizierte Gebilde, die manchmal in mehreren romanischen Bauphasen entstanden, bis zu palastartigen Bauten. Eine ähnliche Vielgestaltigkeit kann man auch in der horizontalen Ansicht konstatieren – die meisten Bauten haben ein teilweise eingetieftes Erdgeschoß, das auch zumeist die einzige erhaltene Partie des Baus bildet, es fehlen aber auch Beispiele dreigeschossigen Objekte nicht. Einige von ihnen entstanden als Kerne der feudalen Gehöfte, die in der Nähe des Herrschersitzes – der Prager Burg – situiert wurden, die anderen wurden, während oder schon nach der Umwandlung der Besiedlung eines Vorlokationscharakters in eine mittelalterliche Stadt, schon als Sitze des Prager Patriziats erbaut.

Obwohl die Existenz der Prager romanischen Häuser schon mehr als siebenzig Jahre bekannt ist, wurde ihnen meistens nur in Kompendien der böhmischen oder Prager romanischen Architektur (Mencl & Kvet 1947; Carek 1948; Merhautová 1971; Líbal 1983) Aufmerksamkeit gewidmet. Die einzige umfangreichere monographische Arbeit ist ein Werk, das aus schon übertroffenen Methoden und Vorgängen hervorgeht (Píša 1971). Von der heutigen Ansicht her zeigt sich als objektiver schon die erste zusammenfassende Information über die Problematik dieser Häuser (Hlubinka 1947).

Die Repräsentanten der tschechischen Archäologie und Baugeschichte sind ihnen der Unvermeidlichkeit der Bearbeitung dieser wichtigen Frage der Geschichte Prags und seiner Architektur auf solche Weise, die seiner Bedeutung entspricht, bewußt. Ein grundlegender Schritt für jedwede Arbeit auf diesem Gebiet ist die Verfassung eines Detailkatalogs dieser Bauten. Im Jahre 1996 hat ein Autoren-Team, bestehend aus zwei Mitarbeitern des Instituts für Denkmalpflege in Prag, einem aus dem Institut für Architekturgeschichte der Technischen Hochschule und einem aus dem Archiv der Hauptstadt Prag, die Bearbeitung des Katalogs in Angriff genommen. Die komplette finanzielle Sicherung des Projekts hat die Dotations-Agentur der Tschechischen Republik gewährleistet. Im Rahmen dieses Projekts wird die Fotodokumentation des gegenwärtigen Zustandes aller Objekte, verbunden mit der Sammlung älterer Aufnahmen, weiter eine Revision der bestehenden oder Durchführung einer neuen Vermessung romanischer Häuser, auch das ältere Plan-

material ausnutzend, die Bearbeitung ihrer Geschichte auf Grund schriftlicher Quellen, die Bearbeitung einer ausführlichen Beschreibung der zugänglichen Relikte der romanischen Bauten und der allgemeinen Auswertung ihrer Gestalt und Bauentwicklung mit Benützung der älteren Literatur, durchgeführt. Im Rahmen dieser Tätigkeit werden auch Fragen der Platzierung der Bauten auf dem Grundstück, ihre Beziehung zu den Kommunikations-Trassen und öffentlichen Räumen, die Stufe der Eintiefung dem Terrainniveau in der Zeit des Baus gegenüber, die Kunstgeschichtliche und archäologische Datierung einzelner Teile der Bauten, Baumaterialie, Vermessungs-Moduln und weitere zusammenhängende Details verfolgt. Die Arbeit ist in drei Jahre aufgeteilt und mit dem 31. Dezember 1998 limitiert.

Die Weise und das Ausmaß der durchgeführten Arbeiten möchten wir auf dem Beispiel eines bearbeiteten Hauses demonstrieren. Mit Rücksicht auf den Umfang des Beitrags sind einige Partien summiert worden.

Haus Konstr.-Nummer 553/I, Celetná-Gasse 2, Prag 1 – Altstadt, Grundstücknummer 544.

Archäologische Daten

Die ältesten archäologischen Funde auf der Parzelle des Hauses sind zwei vereinzelte Körpergräber, die im Jahre 1989 (Dragoun 1991, 199) und 1996 (Bureš, Finková, Kašpar, Petricková & Vareka im Druck) festgestellt wurden. Die Gräber hängen wahrscheinlich mit der Grabstätte, die im Jahre 1986 in der Trasse der Celetná-Gasse erfaßt und in 9.-10. Jahrhundert datiert wurden, zusammen (Bureš & Dragoun 1991, 269-271). Eine zusammenhängende Besiedlung der Stelle fing jedoch nicht früher als am Ausgang des 12. Jahrhunderts an (Dragoun 1991, 199; Bureš, Finková, Kašpar, Petricková & Vareka im Druck). Archäologische Erkenntnisse im direkten Kontakt mit dem romanischen Haus wurden nicht erreicht und es ist nicht ausgeschlossen, daß gesamte archäologische Terrains in der unmittelbaren Nachbarschaft des Hauses heutzutage vernichtet sind. Durch einige Sonden im Interieur wurde nur Kiessanduntergrund unter den Fußböden bemerkt (Špacek 1969, 3f). Aus den nahen archäologischen Sonden kann man Angaben über das Niveau des Untergrundes, das sich, den bisherigen Erkenntnissen zufolge, von dem Niveau des Terrains in der Zeit des Baus des romanischen Hauses nicht markant unterschieden hat, interpolieren. Nördlich des Hauses setzen wir das Niveau des Untergrundes in der Höhe von 191,60 m voraus (Bureš & Dragoun 1991, 280), und weil es auf

dem ca. dreißigsten Meter in Richtung gegen Süden auf den Wert 192,10 m steigt (Dragoun 1991, 199), kann man in der südlichen Nachbarschaft des Hauses mit der Oberfläche des Untergrundes um die Nivellette 191,90 m ü.d.M. rechnen.

Geschichte

In schriftlichen Quellen vermerken wir die Existenz des Hauses erst im Jahre 1405. Schon am Anfang des 15. Jahrhunderts hat das Haus den Kaufpreis von 350 Schock böhmischen Groschen gehabt, was für Prager Verhältnisse ein hoher Preis war, der ein großes und schön erbautes Haus voraussetzte. In den Jahren 1410-1510 war das Haus das Eigentum zwei verschiedener Besitzer, die es zusammen mit der Burg Okor unweit von Prag im Besitz hatten. Auch weitere Hausbesitzer sind bedeutende Prager Bürger gewesen. Nach der Familie Sixt von Ottersdorf, die das Haus in den Jahren 1560-1621 besaß, wurde es Sixt-Haus bekannt. Dürftige Nachrichten bringen keine Informationen über die Entstehung und die ursprüngliche Gestalt des Hauses (Carek 1984, 32-35). Ähnlich, wie es auch bei anderen romanischen Häusern der Fall ist, bleiben die schriftlichen Quellen um fast zwei Jahrhunderte hinter eigentlichen Bau zurück.

Beschreibung des gegenwärtigen Zustandes

Das Haus Konstr.-Nr.553/I befindet sich am westlichen Ende der Celetná-Gasse in der unmittelbaren Nachbarschaft des Altstädter Rings, an einer der baulich meist frequentierten Stelle der Altstadt Prag (Abb. 1). Relikte des romanischen Hauses sind heutzutage in vier Teilen des bestehenden Souterrains erhalten geblieben.

In der größten, ca. quadratischen tonnengewölbten Räumlichkeit (Abb. 2: Raum 1) blieb ihre Südwand fast komplett erhalten. Von dem zeitgenössischen Fußboden bis zum Scheitel des bestehenden Tonnenwölbes ist sie 440 cm hoch und ihre authentische Quaderwerk-Partie bilden insgesamt 14 Reihen, die mit erheblich hohen Quadern, die in dem unteren Teil überwiegen, ausgemauert wurde. Die Höhe einzelner Reihen von unten beträgt 20, 28, 28, 34, 24, 20, 22, 17, 17, 16, 19, 21, 18 und mehr als 25 cm. Oberhalb des heutigen Fußbodens blieben 30 cm des Bruchsteinmauerwerkes, das anscheinend das ursprüngliche Fundament darstellt erhalten und zwei grobe Reihenschichten von der Höhe je 23 cm, die offensichtlich nicht original sind. Das Niveau des romanischen Fußbodens kann man hier möglicher-

weise auf der Nivellette 190,16 m ü.d.M. voraussetzen. Besser erhalten ist diese Situation im westlichen Teil der Mauer. In der mittleren und östlichen Partie sind anscheinend umfangreiche zusätzliche Herrichtungen bemerkbar, die die ganze romanische Mauer unleserlich machen. Während dieser Herrichtungen wurde das Fugenwerk mindestens zweimal geändert und Reste des ursprünglichen unterschrittenen Fugenwerkes sind nur in der westlichen Partie des oberen Wandteils bemerkbar. Im romanischen Mauerwerk wurde bei der südöstlichen Ecke des Raumes ein Durchgang geöffnet – eine Nische des romanischen Portals mit dem halbkreisförmigen Deckbogen und der authentischen romanischen Armatur in ihrem nördlichen (Interieur-) Teil. Die originale Partie ist 38-42 cm tief, der übrige Teil ist bis in die gesamte Tiefe von 62 cm mit flach gelegten Quadern von der max. Stärke 10 cm ausgelegt und er hängt mit neuerlichen Herrichtungen zusammen. Die Höhe des Durchgangs erreicht heutzutage 355 cm (die Nivellette des Scheitels der Nische ist 192,72 m), garantiert ursprünglich ist jedoch nur die obere Hälfte der Höhe und die untere ist streitig (wenn auch wohl mit der Verwendung ursprünglicher Elemente). Näher zum Westen wurde in die romanische Mauer ein jüngerer, aus Ziegeln vom Format 26,5 x 13 x 7 cm gemauerter Segmentbogen 208 cm hoch und 144 cm breit durchgebrochen. Die Reihenschichten des Quadermauerwerkes entsprechen auf beiden Seiten dieses Durchgangs gegenseitig.

Ein weiterer unverputzter Teil mit dem Quadermauerwerk blieb im Raum unter der nachträglich eingelegten Treppe in der nordwestlichen Ecke der Räumlichkeit erhalten. Als ursprünglich zeigt sich hier die Westwand in der Länge von 202 cm, von der gesamten Höhe 198 cm bilden die unteren 76 cm das Fundament und der Rest ist aus vier Quaderreihen mit der Höhe von unten 21, 26, 30 und 30 cm ausgemauert. Das Niveau des romanischen Bodens würde hier in der Höhe 189,93 m ü.d.M. sichtbar sein. Selbst die Ecke ist nicht eindeutig einander verbunden und die romanische Herkunft des entdeckten Teils der Nordwand ist sehr unsicher. Alle charakteristischen Merkmale des Mauerwerkes dieser Wand sind von denjenigen der Westwand abweichend – die Reihenanzahl ist unregelmäßig und der Stein ist auf andere Art in erheblich größere Blöcke bearbeitet. Das übrige Mauerwerk einschließlich des Tonnengewölbes ist luftdicht verputzt (eine Ausnahme bildet ein geringer Teil der Ostwand, wo sich aber keine Quadersteine befinden), so daß das Begutachten nicht möglich ist. In der Ostwand ist auch der Durchgang zum Nebenraum situiert, dessen Laibung aus Ziegeln des Formats 29-30 x 14,5 x 6,5 cm gemauert wurde.

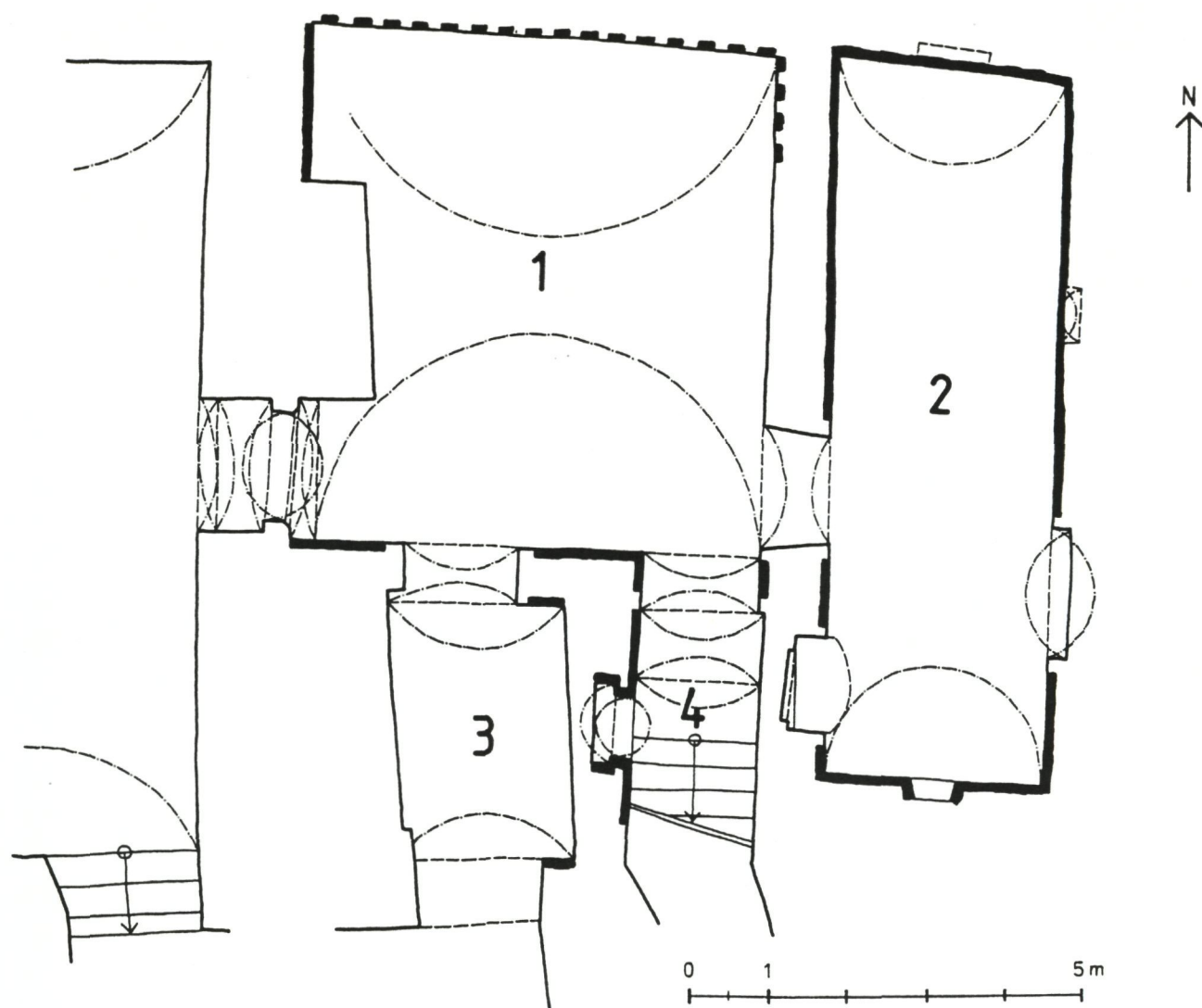


Abb. 2. - Prag – Altstadt, Konstr.-Nr. 553/I. Grundriß der Keller im nordöstlichen Teil des Grundstücks. Stark unterstrichen sind die erhaltenen Partien des romanischen Mauerhäupter.

Der besterhaltene romanische Raum ist ein schmaler gewölbter Raum an der Ostseite der quadratischen Räumlichkeit (Abb. 2: Raum 2). Es hat sich in der romanischen Gestalt ohne zusätzliche Eingriffe die Südwand erhalten, die bis zum Scheitel der Gewölbestirn 425 cm hoch ist. Unten befindet sich eine 55 cm hohe Partie des anderartigen, offensichtlich später freigelegten Grundmauerwerkes und eine streitliche Reihe 19 cm hoch. Darüber befinden sich 18 Quaderreihen (ihre Höhe von unten beträgt 17, 23, 24, 21, 17, 25, 20, 19, 16, 16, 17, 16, 14, 15, 15, 18, 18 und 15 cm). Besonders an der Ostseite der Wand sieht man eine deutliche mit dem Mörtel nachträglich ausgefüllte Fuge von der Brettverschalung oberhalb der Gewölbestirn. Der ursprüngliche Fußboden befand sich offensichtlich auf der Nivellette 189,91 m ü.d.M. In dem oberen Teil der Wand ist der Innenteil der Nische des nachträglich zugemauerten romanischen Fensters sichtbar – die Nische war länglich, mit schrägen Gewänden, 60 cm breit und 98 cm hoch mit den auf

die Höhe gestellten Quadersteinen umsäumt. Ihr unteres Niveau ruht auf der Nivellette 192,07 m und bestimmt so die Limit-Nivellette des Terrains südlich des Hauses in der Zeit des Baus.

Die Westwand, deren südwestliche Ecke offensichtlich das Ergebnis einer jüngeren Herrichtung ist, bei der in die Wand ein heutzutage zugemauertes, mit Ziegeln (Format 27 x 12,5 x 7-7,5 cm) umsäumtes Portal mit einem halbkreisförmigen Deckboden durchgebrochen wurde, ist fast in der ganzen Fläche aus Bruchplänerkalkstein gemauert. Aus Quadern sind nur 1-2 Quaderreihen in der oberen Partie, beide 20 cm hoch und etwa in der Mitte horizontal gegeneinander leicht verschoben. Auf sie ist das Tonnengewölbe des Raumes aufgesetzt. Der Gewölbeanfang befindet sich in der Höhe 250 cm von dem heutigen Fußboden im Niveau 191,67 m. Am nördlichen Ende der Mauer hat sich eine größere Quaderreihen-Partie von insgesamt 5 Reihen (Quaderhöhe von unten 18, 23, 18, 22 und 20 cm) erhalten. Die Länge der Rei-

hen verbreitet sich aufwärts von je einem einzigen Quader in den untersten zwei Reihen, zu 2 Quadern in der dritten und 3 in der vierten Reihe. Die letzte, fünfte Reihe läuft schon durch ganze Wandbreite.

Die Nordwand des schmalen Raumes wurde größtenteils neu hergerichtet, kleine Partien im oberen Teil sind ursprünglich. In dem besterhaltenen westlichen Teil sind sie von 8 Quaderreihen gebildet, die in der 160 cm Höhe von dem heutigen Fußboden auf den neugemauerten Teil, der das romanische Quadermauerwerk imitiert, aufsetzen. Ihre Höhe beträgt von unten 20, 23, 22, 24, 24, 18, 23 und 19 cm und die Reihen sind neu gefügt. Die gesamte Höhe der Wand erreicht heutzutage 420 cm. In der oberen Partie wurde eine Öffnung sichtlich nachträglich schräg hinauf geöffnet oder erweitert und hergerichtet. Sie ist 120 cm breit und bis zum Gewölbescheitel 120 cm hoch, mit Plänerkalkstein und Sandstein ummauert. Gerade von ihrer unteren Kante erweitert sich trichterförmig eine jüngere (neuzeitliche ?) Partie des Quadermauerwerkes. Die originale romanische Reihenanzahl entspricht gegenseitig auf beiden Seiten der Schüttöffnung. Die romanische Reihenanzahl der nördlichen Gewölbestirn des Raumes knüpft weder an die Reihenanzahl des oberen Teils der Westwand noch an die Reihenanzahl der Ostwand.

Die Ostwand der Raumes hat im größeren Teil ihrer Fläche 8 sicher festgestellte romanische Quaderreihen, im südlichen Teil 9. In der südöstlichen Ecke finden wir die einzige Stelle, wo in diesem Raum die Reihenanzahl der Nachbarwände gegenseitig anknüpft. Das intakte Quadermauerwerk beginnt in der 74 cm Höhe über dem heutigen Fußboden auf der Nivellette 189,91 m und seine einzelnen Reihen sind von unten 21, 25, 22, 18, 22, 18, 19, 17 und 18 cm hoch. Waagrechte Fugen sinken mäßig von beiden Seiten zur Mitte der Wand. Das Niveau des Gewölbeanfangs befindet sich an der Nordseite in der 191,89 m Höhe und an der Südseite 191,83 m. Diese Höhe entspricht nicht genau der Westwand und verursacht, daß selbst das Gewölbe einigermaßen deformiert ist. Die ganze Wand wurde neu gefügt und es wurden in ihr zwei jüngere Öffnungen durchgebrochen. Die südliche von ihnen, mit Ziegeln vom Format 30 x 15 x 7 cm ummauert, hat den Charakter eines nachträglich vermauerten Durchgangs und die andere, ungefähr inmitten der Wand plziert, ist eine in das Quadermauerwerk ausgehauene, rundbogig abgeschlossene Nische.

Das Gewölbe des Raumes ist offensichtlich romanisch, außer seinem nördlichen Ende, wo es zweimal nachträglich hergerichtet wurde, wobei sich die romanische Form erhalten hat. Deutliche Abdrücke der Bretterverschalung findet man in der Form von vier länglichen Feldern mit der Länge (vom Süden)

230, 235, 214 und 215 cm. Ihr Kontakt verläuft, mit Ausnahme des letzten Feldes, das unregelmäßig ist, nach Norden in einer fast ungebrochenen Linie. Aus deutlich lesbaren Abdrücken an dem Gewölbe ist evident, daß einzelne Elemente der Verschalung durchschnittlich 18 cm breit waren. Geringe Reste des verwendeten Holzes sind bis heute im Mörtel des Gewölbes haften geblieben. Der Gewölbescheitel inmitten des Raumes ist im Niveau 193,23 m ü.d.M.

In dem dritten, einigermal markant hergerichteten, ursprünglich wohl quadratischen Raum (Abb. 2: Raum 3), sind Relikte des Quadermauerwerkes in zwei Abschnitten erhalten geblieben. An der Nordseite bilden sie in 10 Reihen vom Niveau 224 cm über dem heutigen Fußboden (Nivellette 191,41 m – also etwas unter dem vorausgesetzten Niveau des Terrains) die ganze obere Partie der Wand. Die Höhe einzelner Reihen von unten beträgt 18, 20, 22, 19, 18, 17, 18, 20, 20 und von der letzten Reihe sind nur 6 cm deutlich, der Rest ist zugedeckt. An der Südwand ist ein geringer Rest des Quadermauerwerkes in etwa 50 cm breiten Streifen bei der Ostseite sichtbar. Die Quader fangen in der 250 cm Höhe über dem heutigen Fußboden (Nivellette 191,67 m) an und bilden zusammen 6 Reihen von unten 22, 22, 25, 25, 20 und 27 cm hoch. Die übrigen Partien des Raumes, eingerechnet des sichtlich neuzeitlichen Segmentgewölbes, sind verputzt.

Letzte Relikte des romanischen Mauerwerkes sind in dem erhöhten Raum südlich von dem romanischen Eingang (Abb. 2: Raum 4) zu sehen. Die unverputzte Westwand beinhaltet 5 glaubwürdige Reihen des romanischen Mauerwerkes, die in dem Niveau 191,53 m anfangen. Die Höhe der Quaderreihen beträgt von unten 26, 20, 29, 16 und 33 cm. Etwa in der Mitte dieser Wand befindet sich eine heutzutage vermauerte Öffnung, 150 cm hoch, deren obere Teil mit der halbkreisförmigen Archivolte den romanischen Charakter hat. Die Archivolte ruht jedoch auf Stützen ungleicher Höhe (südliche 68, nördliche 85 cm), die andersartig bearbeitet sind und jünger aussehen. Im wesentlichen bildet die ganze Nordwand der romanische Eingang, resp. ein neuzeitlicher Ersatz seines Gewändes; den schmalen Streifen des unverputzten Mauerwerkes östlich von ihm kann man nicht eindeutig begutachten. Die übrigen Teile des Raumes samt dem Segmentgewölbe und dem um 15 cm niedrigeren und 93 cm breiten Segmentstreifen oberhalb des Portals, sind verputzt.

In den älteren Beschreibung aufgeführten Verschiedenheiten gegenüber dem heutigen Zustand

Die romanische Substanz des Hauses hat R. Hlubinka im Jahre 1930 festgestellt. Seit der Zeit wurde

das romanische Haus einigemal beschrieben und hat leider auch Bauänderungen überstanden. In den älteren Beschreibungen werden noch weitere romanische Partien erwähnt, die heutzutage unter dem Verputz und Anmauerungen verborgen sind oder sogar entfernt wurden. In dem Raum 1 hat man die nördliche Mauer allgemein als romanisch betrachtet (Hlubinka 1947; Carek 1947; Chaloupecký, Kvet & Mencl 1948; Mencl 1953; Merhautová 1971; Píša 1971, Carek 1983, Vlcek & Koll. 1996), aber die angeführten Quaderhöhen im Werte von 30 cm und mehr (Heroutová, Jarešová & Líbal 1960, 24), zusammen mit dem oben erwähnten Charakter des heutzutage sichtbaren Restes in ihrem westlichen Teil ermöglichen keine eindeutige Interpretation. Aufgrund einer bauhistorischen Sonde wurde zwar ein Anbau der Nordwand zur angepaßten Westwandfortsetzung konstatiert (Špacek 1969, 5), die entdeckte Partie ist jedoch so seicht, daß die Gleichzeitigkeit beider Wände nicht auszuschließen ist (Špacek 1969, Taf. 111, 112). Wenn auch schon das Ebener des Mauerwerks zwischen großen Quadern mit Plänerspänen verdächtig ist (Špacek 1969, 2), ist das Mauerwerk in einigen Teilen deutlich vom romanischen Charakter (Špacek 1969, Taf. 98). Im oberen Teil der Nordwand wurde eine nachträglich vermauerte Öffnung bemerkt und ein Teil ihrer östlichen Leibung enthüllt (Špacek 1969, 5f; Taf. 113, 114), vielleicht das ursprüngliche romanische Fenster. Der romanische Ursprung der nördlichen Hälfte der Ostwand des Raumes ist zweifellos glaubwürdig (in der älteren Beschreibung wird auch eine vermauerte romanische Ablege-Nische

erwähnt). Die nördliche Partie dieser Wand ist mit der Nordwand des Raumes verbunden (Špacek 1969, 2). Der Raum 2 ist vollständig unverputzt und die Unterschiede in der Verständlichkeit haben die oben erwähnten neuzeitlichen Herrichtungen verursacht. Die Nordwand ist großenteils aus Quadern neu gemauert in den Teilen, die früher bruchsteinartig waren (Špacek 1969, Taf. 127). Die markante Fuge über der Gewölbestirn der Südwand und Bearbeitung der Sturzoberkante des romanischen Fensters in einen der Gewölbestirn entsprechenden Bogen (Špacek 1969, 8; Taf. 125 und 126) wurden durch das neuzeitliche Fugenwerk unlesbar gemacht. Die Gründungstiefe der West- und Ostwand unterscheidet sich um 35 cm (Špacek 1969, 11). In dem Raum 3 ist gegenüber den alten Beschreibungen das offensichtlich romanische Kreuzgewölbe nicht bemerkbar, es kann wohl oberhalb des neuzeitlich eingelegten Segmentgewölbes erhalten sein. Die Anmauerung, die mit dem Bau des Segmentgewölbes zusammenhängt, hat die Ostwand des Raumes, die alle älteren Bewertungen ohne nähere Beschreibung als romanisch anführen, verdeckt. Als romanisch ist meistens auch das Portal betrachtet, das nur in einem Fall als zusätzlich eingesetzt bewertet wird (Špacek 1969, 15). In der Südwand des Raumes wurde angeblich ein Relikt der mit den Quadern angepassten Öffnung sichtbar, die eher als Portal interpretiert wird (Špacek 1969, 14; Taf. 143). Das untere Niveau des Quadermauerwerkes liegt hier wesentlich höher als in anderen Räumen und entspricht dem Fuß der Portalnische, die hier bis zu der neuzeitlichen Herrichtung

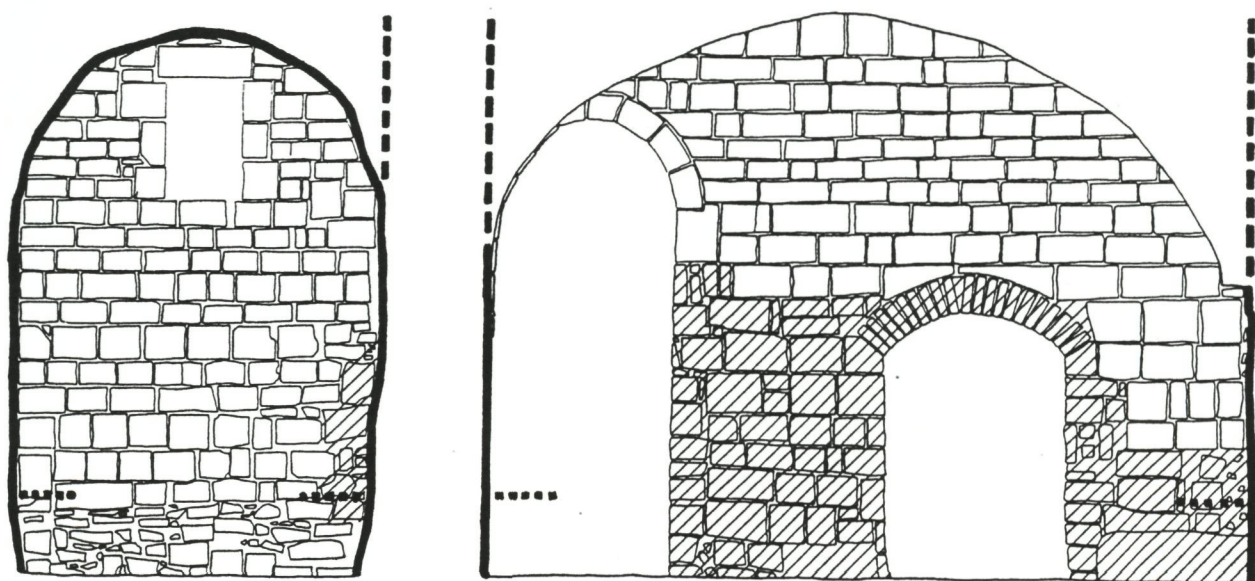


Abb. 3. - Prag – Altstadt, Konkr.-Nr. 553/I. Schnitt der Räume 2 und 1 mit dem Blick nach Süden. Stark unterstrichen sind die erhaltenen Partien des romanischen Mauerhaupter, gestrichelt die vorausgesetzte Fortsetzung des Mauerwerks, punktiert das vorausgesetzte Niveau des Fußbodens und schraffiert wahrscheinlich die nicht authentischen Teile des romanischen Mauerwerks.

0 1m
+++++

mit der Anmauerung für das Gewölbe sichtbar war. Die Stirnseite dieses Portals ist in der Westwand des Raumes 4 bis heute sichtbar. In diesem Raum befindet sich heutzutage auch ein neu eingelegtes Segmentgewölbe, hinter dessen Anmauerung die schon vorher beschriebene obere romanische Partie der Ostwand verborgen blieb. Das romanische Portal in der Nordwand dieses Raumes war bis zu den letzten Herrichtungen zugemauert.

Weil größtenteils nur die romanischen Mauerhäupter des Interieurs identifizierbar sind, kann man die Mauerstärke der einzelnen Mauern nicht genau bestimmen. Sie wurde nur bei der südlichen und östlichen Mauer des Raumes 1, wo sie 71 und 84 cm beträgt, verlässlich vermerkt. Auf Grund des älteren Zustandes kann man dieses Maß im Werte von 63 cm bei der Ostwand des Raumes 3 konstatieren. Anhand der bauhistorischen Sonde ist die romanische Westwand des Raumes 3 von der Stärke 85 cm (Špacek 1969, 14). Die früher konstatierte Rollsteinpflasterung in Räumen 1 und 2 wurde wenigstens im Raum 2 vielleicht jünger als romanischen Ursprungs, weil sie tiefer als die Basis der Quaderhäupter gelegt wurde (Špacek 1969, 8).

Bewertung der Bauentwicklung des romanischen Hauses

Das romanische Haus Konstr.-Nr. 553/I gehört unter den Prager romanischen Häusern zu den weiträumigeren und komplizierteren, was den Grundriß betrifft. Diese Situation ist, unserer Meinung nach, das Ergebnis der allmählichen Entwicklung in mindestens zwei romanischen Bauetappen. Als Kern der Disposition betrachten wir einen großen etwa quadratischen Raum von der Größe ca. 6 x 6,5 m. Die Lage seiner Nordwand, in der heutigen Gestalt wohl nicht romanisch, entspricht offensichtlich der ursprünglichen nördlichen Grenze des Grundstücks bei einer der bedeutendsten mittelalterlichen Kommunikationen der Altstadt. Weil das heutige Tonnengewölbe zweifellos gotisch ist und in den romanischen oberen Partien der Südwand keine Spuren der romanischen Einwölbung sichtbar sind, müssen wir hier eine flache Balkendecke voraussetzen. Die erhaltene Nische des romanischen Portals im östlichen Teil der Südwand belegt die Existenz des Eingangs in den Raum von der Tiefe der Parzelle. Dieser Raum wurde um 150 cm gegenüber dem umliegenden Terrain eingetieft.

Der kleinere Raum mit einem Kreuzgewölbe von Dimensionen 3,25 x 3,25 m ist interessant durch seine Grundriß-Abweichung und das Versetzen der Westwand gegenüber der Westwand des größeren Raumes. Für die Interpretation sind auch das wesentlich

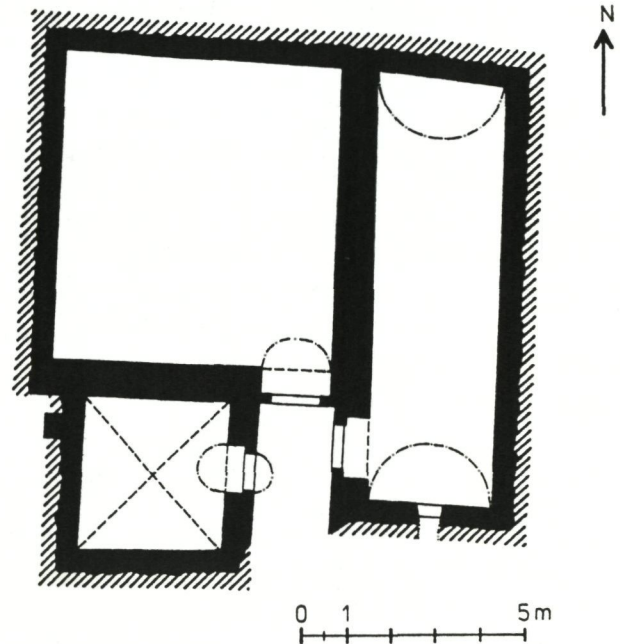


Abb. 4. - Prag - Altstadt, Konstr.- Nr. 553/I. Rekonstruktion des Grundrisses des romanischen Hauses. Gestrichelt die vorausgesetzte Mauerstärke.

höhere Niveau (minimal um 125 cm, maximal um 150 cm) seines vorausgesetzten frühmittelalterlichen Fußbodens, dem auch die Plazierung des Portals in die Ostwand entspricht, und auch die Höhensituation des Kreuzgewölbes wichtig. Dieser Raum war offensichtlich nur ein wenig, etwa 50 cm gegenüber dem Niveau des Untergrundes eingetieft, im Falle des Anwachsens des historischen Terrains vor seiner Bauzeit, dementsprechend mehr. Es gab keine direkte Verbindung des Raumes mit dem Hauskern. Wir können zwar nicht einmal die Gleichzeitigkeit der beiden Teile des Grundrisses ausschließen, aber wesentlich wahrscheinlicher ist die zusätzliche Anfügung des kleineren Raumes. Ein Argument für den jüngeren Ursprung des Raumes ist auch das ungleiche Niveau der Basis des Quadermauerwerkes in seiner nördlichen und südlichen Wand – die nördliche ist nämlich durch die Nivellette des wahrscheinlich ursprünglich äußeren oberirdischen Mauerhauptes gegeben, die südliche, etwa um 26 cm höhere, könnte schon auf die nachfolgende stratigraphische Entwicklung auf dem Grundstück reagieren.

Bestimmt nachträglich, dem großen Raum gegenüber, entstand der längliche tonnengewölbte Raum an der Ostseite, von Dimensionen 900 x 290 cm. Zu dieser Interpretation führt uns die bauliche Situation in der oberen Partie der Westwand dieses Raumes, wo sich die romanischen Quadersteine nur oben unter dem Gewölbeanfang befinden. Der größere untere Teil dieser Wand ist also die offensichtlich hergerichtete Kehrseite der romanischen Ostwand des anliegenden

größeren Raumes. Die Entstehung in verschiedenen Bauphasen unterstützt auch ein markant abweichendes Gründungsniveau der West- und Ostwand (ca. 35 cm). An den übrigen Wänden des tonnengewölbten Raumes findet man größere Partien des Quadermauerwerkes. Das vorausgesetzte frühmittelalterliche Niveau der Fußböden beider Räume konnte bis um 20 cm voneinander abweichen, aber die Räume sind in der romanischen Epoche offensichtlich wieder nicht direkt verbunden worden. Der Eingang in den länglichen Raum befand sich höchstwahrscheinlich schon ursprünglich im südlichen Teil der Westwand, heutzutage ist er jedoch mit Ziegeln ummauert.

Die beiden kleinen und offensichtlich nachträglich zugebauten Räume haben einen Raum herausgebildet, der in der romanischen Finalphase des Hauses eine wichtige Verbindungsfunktion hatte. Anknüpfend an den ursprünglichen Eingang in den größten Raum entstand hier ein kleiner Vorraum, in dessen Seitenwänden sich Eingänge in beide kleineren jüngeren Räume befanden. Das Absperren des Vorraumes durch eine Mauer an der Südseite (Chaloupecký, Kvet & Mencl 1948, Abb. 49; Mencl 1953, 163) ist nicht belegt. Die Spur der Leibung des romanischen Eingangs (?) in der Ostwand des Raumes 3 macht das angenommene Kommunikationsschema kompliziert, wobei die Fundsituation heutzutage nicht zu überprüfen ist. Eine gegenseitige chronologische Beziehung der jüngeren Anbauten ist nicht eindeutig bestimmbar, aber logisch wäre ihre Entstehung in einer Baustappe gewesen.

Die romanische Entwicklung des Objektes kann man in zwei Grundetappen voraussetzen. In der älteren von ihnen entstand wohl der einräumige flachgedeckte Kern bei der Straßenfluchtlinie, der durch den Anbau von zwei kleineren eingewölbten Räumen die endgültige drei resp. vierräumige Gestalt bekam. Die früher aufgestellten Erwägungen über das höhere Alter des Raumes 2, genauso über seine Zugehörigkeit zu einem anderen romanischen Objekt auf dem anliegenden Grundstück (Heroutová, Jarešová & Líbal 1960, 60 ff.; Špacek 1969, 41) lehnen wir ab. Die markanten Höhendifferenzen der Fußböden zwischen den Räumen 1 und 3 schreiben wir dem sehr verschiedenen Maß der Eintiefung zu, das auch durch die unterschiedliche Entstehungszeit und nicht durch einen steilen Anstieg des Terrains an dieser Stelle gegeben wurde (Líbal & Heroutová 1961, 50). Eine gleichzeitige Entstehung des ganzen Baus (Píša 1971, 117) schließen wir aus.

Keiner von den erhaltenen Räumen diente zweifellos den Wohnzwecken, so daß wir unter der vernünftigen Vorraussetzung, daß das Haus doch auch ein Wohnhaus war, die Existenz eines weiteren Wohngeschosses voraussetzen müssen. Diese Wahr-

scheinlichkeit erhöht auch der markante Unterschied der Ebenen der beiden quadratischen Räume.

Für die absolute Datierung fehlt eine exakte Stütze, aber das eindeutig romanische Opus Pseudoisodomum beider jüngeren Teile mußte noch vor der Mitte des 13. Jahrhunderts entstanden sein. Archäologische Funde auf der Hausparzelle im Innenhof erlauben die Entstehung eines anspruchsvolleren gemauerten Aufbaus früher als um die Wende des 12. und 13. Jahrhunderts zu bezweifeln.

Literatur

- BUREŠ M. & DRAGOUN Zd. 1991: Archeologické výzkumy na trase Královské cesty, *Staletá Praha* 21, 265-284.
- BUREŠ M., FINKOVÁ K., KAŠPAR V., PETRÍCKOVÁ J. & VAREKA P. v tisku: *Sixtúv dum – archeologie parcely cp. 553/I na Starém Meste prazském.*
- CAREK J. 1947: *Románská Praha*, Praha.
- CAREK J. 1984: Z dejin staromestských domu, *Pražský sborník historický* 17, 5-43.
- DRAGOUN Zd. 1991: Praha 1 – Staré Mesto, Celetná ulice, in: DRAGOUN Zd. a kol., Archeologický výzkum v Praze v letech 1988-1989, *Pražský sborník historický* 24, 184-210.
- HLUBINKA R. 1947: Románské domy na Starém Meste prazském, *Zprávy památkové péče* 7, c. 2-3, 25-46.
- LÍBAL D. 1983: Praha románská – Architektura, in: *Praha středověká*, Praha.
- LÍBAL D. & HEROUTOVÁ M. 1961: Rane feudální parcelace staromestského bloku, *Ochrana památek* 4, 49-51.
- MENCL V. 1953: Mešt'anský dum českého středověku, *Zprávy památkové péče* 13, 161-192.
- CHALOUPECKÝ V., KVET, J. & MENCL V. 1948: *Praha románská*, Praha.
- MERHAUTOVÁ A. 1971: *Rane středověká architektura v Cechách*, Praha.
- PÍŠA V. 1971: Románské domy v Praze, *Monumentorum tutela* 7, 85-174.
- ŠPACEK L. 1969: Cp. 553/I. *Archeologický a stavební historický výzkum*, Praha.
- VLCEK P. a kol. 1996: Umelecké památky Prahy, *Staré Mesto a Josefov*, Praha.

Zdenek Dragoun, Jirí Škabrada & Michal Tryml
 Archaia
 Pod Dekankou 19
 147 00 Praha 4 - Podolí
 Czech Republic

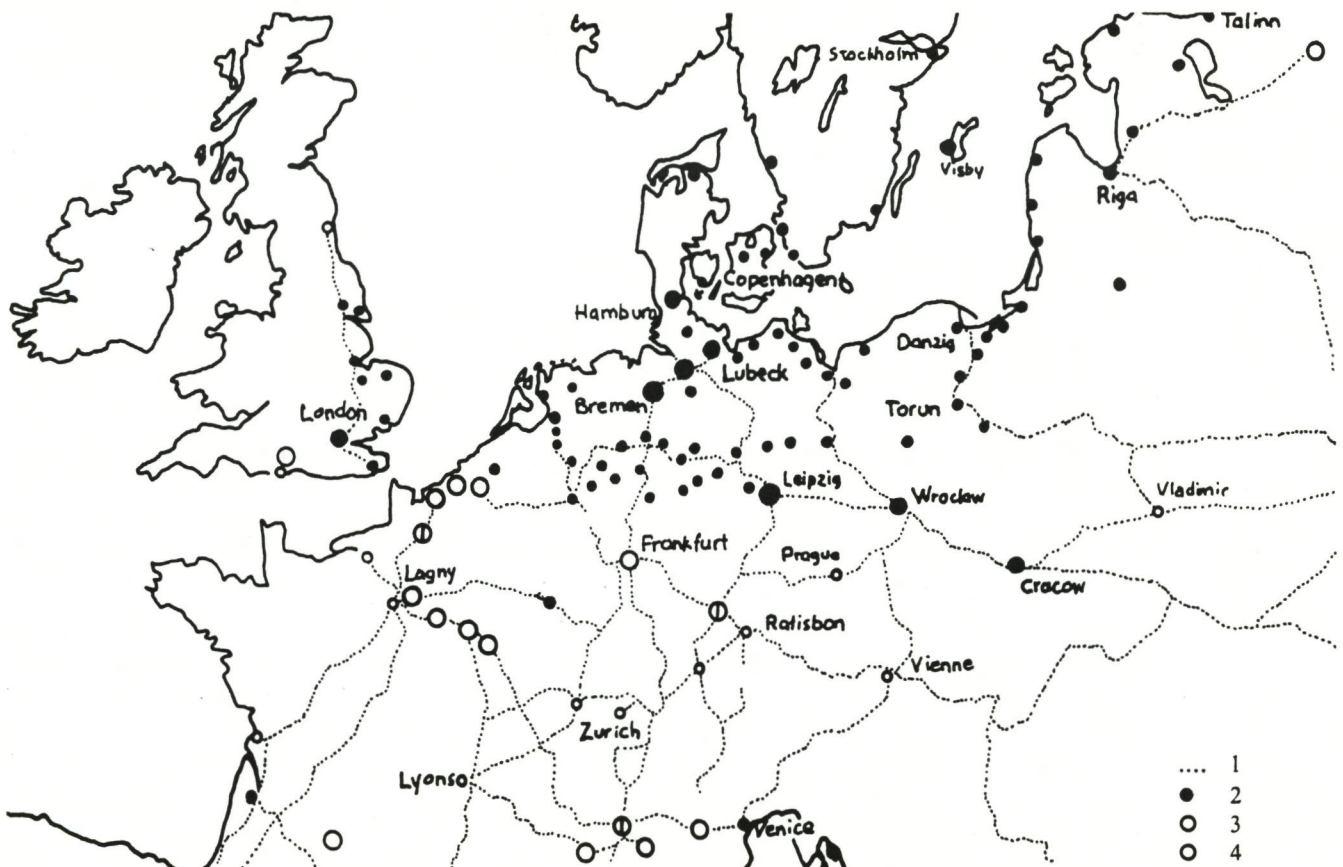
Topographische Struktur Breslaus (Wroclaw): zwei Typen der mittelalterlichen Stadt im mitteleuropäischen Binnenland

Eine momentan weit verbreitete These stellt die Auffassung dar, daß die Gestalt einer mittelalterlichen Stadt von den Natur-, Rechts-, Wirtschafts-, und Kulturbedingungen abhängig ist. Der Individuelle Einfluß ihrer Bewohner oder Besitzer hatte demgegenüber eine viel geringere Bedeutung (Sombart 1907; Weber 1921; Benevolo 1993). Ausnahmen bilden Städte, die von ihren Gründern an Orten geplant wurden, wo die oben genannten Standortfaktoren nicht auf Dauer gewährleistet waren, so daß die neuen Gründungen nach einer Zeit wüst fielen (vgl. Beitrag Stephan in diesem Band). Das mittelalterliche Breslau ist ein gutes Beispiel für eine Stadt, die sich den wechselnden Bedingungen anpaßte. Über die poli-

tische und wirtschaftliche Bedeutung des mittelalterlichen Breslau entschied ein Geflecht von Umständen, das sich vor allem aus der Anwesenheit der fürstlichen Burg und des Doms mit einem Bischofssitz sowie aus der verkehrsgeographisch günstigen Lage an einem Handelsstraßenkreuz zusammensetzt. Wichtige von Köln nach Kiew und von Prag zur Ostseeküste verlaufende Verkehrswege treffen sich in Breslau (Abb. 1).

Das Gefüge der mittelalterlichen Stadtbesiedlung in Breslau war stark von den hydrographischen Bedingungen abhängig. Das Flußnetz war hier besonders entwickelt. Es wurde aus der in mehreren Armen fließenden Oder in ihrem breiten Tal und drei

Abb. 1. - Die Fernhandelsstraßen in Mitteleuropa im 11.-13.Jh.: 1: Fernhandelstraßen, 2: Hanza-Städte, 3: andere Städte, 4: Bankzentren. Nach L. Benevolo.



in sie mündende kleinere Flüsse gebildet. Hinzu kamen noch zahlreiche Altarme. Die Gewässer änderten ihren Lauf auf natürliche Weise. Später kamen anthropogene Veränderungen hinzu, so daß zahlreiche Flußinseln (Werder) entstanden. Die größte Bedeutung für die Siedlungsentwicklung besaßen die Dominsel, die Insel "Sand" und die Areale im Uferbereich beiderseits des Oderstroms.

Die mittelalterliche Besiedlung setzt in Breslau im 7. Jh. im Nordteil der späteren Stadt und in der ersten Hälfte des 10. Jhs. auf der Dominsel ein. Eine Intensivierung der Siedlungstätigkeit kann man jedoch erst seit der Wende vom 10. zum 11. Jh. beobachten. Die Grundlage für die Entwicklung der Besiedlung auf der Dominsel waren die dort entstandenen Machtzentren – staatliche im nordwestlichen und kirchliche im südöstlichen Teil der Insel (Abb. 2). Die beide Zentren fanden in einer neuen zweiteiligen Burg mit einer Fläche von 5-6 ha platz, die eine ältere Befestigung aus der 1. Hälfte des 10. Jahrhunderts ablöste (Kócka & Ostrowska 1955; Kazmierczyk 1991-1995, Teil. 1, 31-45, Abb. 6). Der Sitz des *Castellaneus* (Burggrafen) und späteren Fürsten befand sich in dem stark befestigten, nordwestlichen Teil der Burg, dessen monumentaler Holz-Erde-Wall etwa 20 m breit war. Vor der Mitte des 12. Jhs. wurde im fürstlichen Teil der Burg die steinerne, einschiffige Kirche St. Martin gebaut und seit dem Ende des Jahrhunderts wurden alle bisher hölzerne Elemente der Burg sukzessiv durch Backsteinarchitektur ersetzt. Die so entstandene Burg war während des 13. Jhs. die Hauptresidenz der schlesischen Piasten (Malachowicz & Lasota 1987, 4-10; Malachowicz 1993, 31-36; Zurek 1996). Der wesentlich größere Teil der Burganlage, das Suburbium, enthielt in seinem südöstlichen Teil die Kathedrale und den Bischofssitz. Das Gelände zwischen der Hauptburg und dem Dom wurde dicht mit in Holz errichteten Gehöften bedeckt. Ein Gehöft bestand aus mehreren Gebäuden: ein in Block- oder Flechtwerkbau errichtetes Wohnhaus mit einer Grundfläche von 20-25 m², ein Stall und manchmal ein Speicher.

Die Gebäude wurden nach einem einheitlichen Bebauungsplan so angeordnet, daß die Wände benachbarter Häuser parallel zueinander standen. Die Straßen und Plätze innerhalb der Siedlung waren größtenteils mit Spaltbohlen bedeckt (Busko, Czerska & Kazmierczyk 1985; Kazmierczyk 1991-1995, Teil 2, 22-24).

Die Bebauung diente vor allem der bewaffneten Mannschaft samt ihren Familien und den Bediensteten des Fürsten und des Bischofs. Wir wissen nicht, in welchem Teil der Siedlung Handwerker und Kaufleute wohnten. Im östlichen Teil der Insel konnten nur die mit dem Baubetrieb in Zusammenhang

stehende Handwerke nachgewiesen werden (Kazmierczyk, Kramarek, Lasota 1980). Beschläge einer Thorarolle bezeugen jedoch für das Ende des 12. Jhs. die Anwesenheit der jüdischen Kaufleute (Kazmierczyk, 1991-1995, Teil 2., Abb. 62).

Die Besiedlung im Gebiet der Elbing im Norden Breslaus wurde nach einer ersten Phase im 7./8. Jh. und anschließender Unterbrechung erst im 11.-12. Jh. bei einem befestigten Sitz der adeligen Familie Wlostowic und der St. Michaeliskirche neu organisiert. Das bedeutendste Mitglied der Familie, der fürstliche *Palatin* ("Pfalzgraf") Piotr stiftete dort vor der Mitte des 12. Jhs. die Abtei St. Vinzenz. Vor der Abteikirche wurde der Jahrmarkt abgehalten und fand der Kretscham (Gasthaus) seinen Platz.

Neben Herrensitz und Abtei existierte eine aus einem Gehöftgefüge bestehende Siedlung. Eine Pfarrorganisation existierte im Benediktiner- bzw. seit dem Ende des 12. Jhs. im Prämonstratenserkloster. Der Friedhof der Parochie wurde an der Südwand der Vinzenzkirche entdeckt (Piekalski 1991, 44-65; 1994, 218-219). Im Westteil der Elbing bestand der schriftlichen Überlieferung zufolge ein archäologisch nicht nachgewiesener Herrensitz des *Comes* (Graf) Mikora, samt einer wirtschaftlich orientierten Ansiedlung mit Fleischbänken, Fischteichen und Gärten (Mlynarska 1986, 36-44). Die zweite Abtei im frühstädtischen Breslau wurde von der Familie Wlostowic auf der zentral liegenden Insel Sand, bei einer Oderfurt, für die Augustiner vor 1149 gestiftet (Czerner 1962; Mlynarska 1986, 37-38).

Im Süden erstreckte sich die hochmittelalterliche Besiedlung Breslaus von der Oderfurt zur Insel Sand im Norden und bis zur St. Adalbertkirche im Süden. Aufgrund der archäologischen Quellen kann man behaupten, daß das Gelände vornehmlich von Handwerkern bewohnt wurde. Identifiziert wurden Werkstätten für Verarbeitung von Buntmetall, Eisen, Knochen und Geweih, Glas sowie Leder (Kazmierczyk 1966-1970). Die in der Siedlung liegende Kirche ist, ähnlich wie der zugehörige Friedhof, vor der Mitte des 12. Jhs. entstanden (Maleczyński 1951, Nr 22, 68; Piszczalowski, Lissak, Karst & Zalewski 1993, 36-46).

Mit der frühstädtischen Struktur bringt man auch die Anfänge der Kirche St. Maria-Magdalena am südwestlichen Rand der Besiedlung am linken Oderufer in Verbindung. Bei einer Kirchengrabung wurden Relikte von zwei romanischen Phasen entdeckt. Die ältere wurde ans Ende des 12. Jhs. die jüngere an den Anfang des 13. Jhs. datiert (Broniewski & Kozaczewski 1967, 3-22).

Vieles spricht für die These, daß die Siedlung mit einigen Erwähnungen der *civitas Vratislaviensis* am Anfang des 13. Jhs. identifiziert werden kann (Mly-

narska-Kaletynowa 1995, 19-21). Neben der *civitas* am linken Oderufer existierten noch andere Siedlungen. Die zwei wichtigsten von ihnen wurden von Gästen bewohnt. Am Ufer des Flusses Ohlau (Olawa), im südwestlichen Stadtteil bei der Mauritiuskirche, ist eine Siedlung wallonischer Weber wahrscheinlich am Ende des 12. Jhs. entstanden (Görlitz 1937, 89-100; Mlynarska-Kaletynowa 1986, 59-66). Jüdische Kaufleute, deren frühere Anwesenheit auf der Dominsel nur aufgrund eines einzigen Fundes bestätigt werden konnte, waren am linken Oderufer ungefähr seit der Wende vom 12. zum 13. Jh. angesiedelt. Diese Datierung ist vor allem durch Grabsteine eines

später zerstörten Friedhofs und durch Schriftquellen begründet (Markgraf 1986, 225-226; Kazmierczyk 1959, 245; Mlynarska-Kaletynowa 1986, 51-58).

Topographische Veränderungen von entscheidender Bedeutung wurden in Breslau während des 13. Jhs. durchgeführt. Vor 1242 siedelten die schlesischen Piasten in der Stadt eine deutsche Gemeinde an. Die neuen Siedler erhielten Stadtrecht in Anlehnung an das Magdeburger Recht. Die Lokalisierung der ersten Siedlung der deutschen Gemeinde ist Thema einer langanhaltenden Diskussion, die bis jetzt nicht entschieden werden kann (Kozaczewski 1959; Mlynarska-Kaletynowa 1986, dort scharfsin-

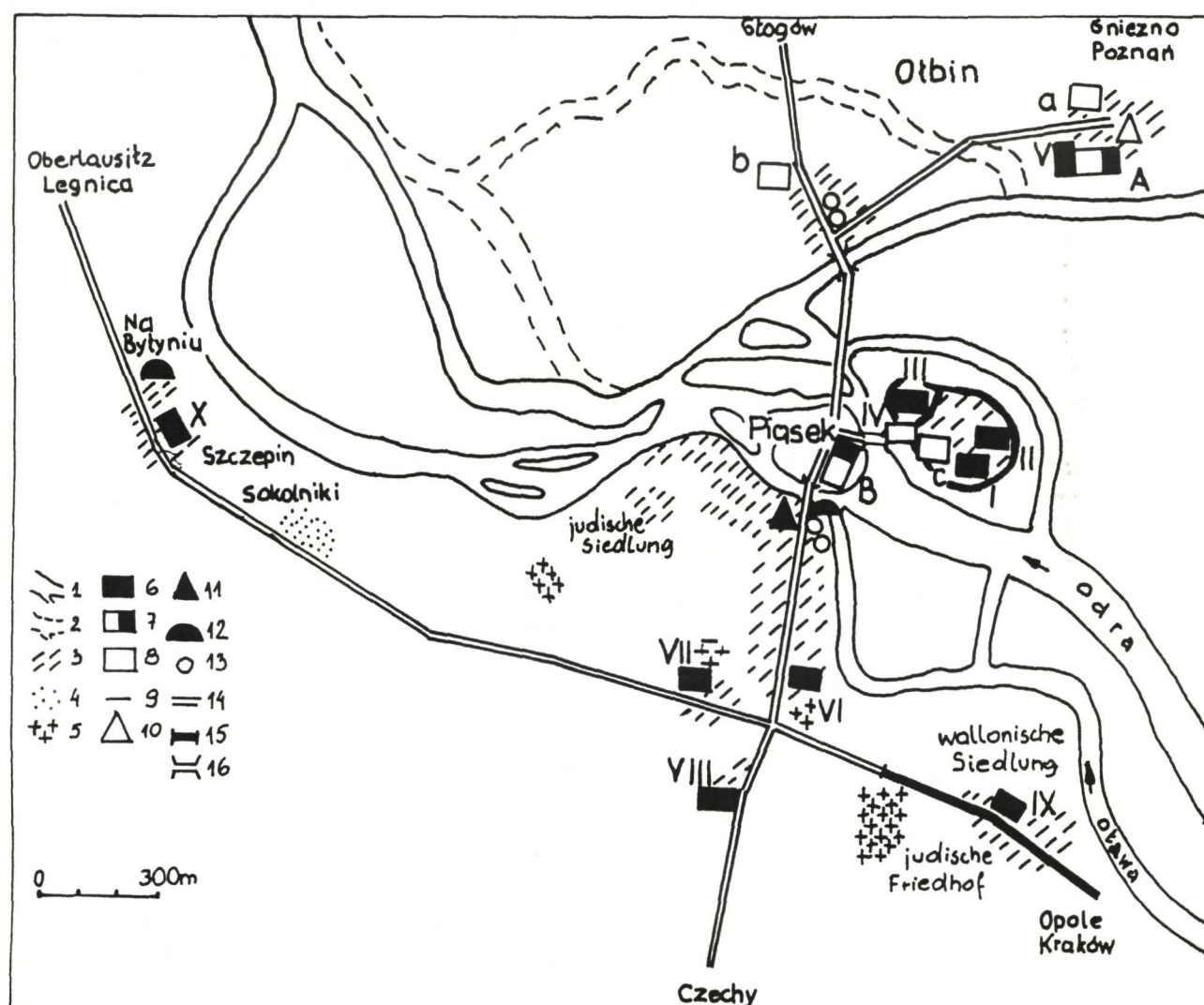


Abb. 2. - Breslau/Wrocław bis zu Beginn des 13. Jhs.

Kirchen: I: Domkirche St. Johannes der Täufer, II: Stiftskirche St. Ägidius, III: St. Martin-Kapelle, IV: St. Peter-Kapelle, V: Erengel Michael, VI: St. Adalbert, VII: St. Maria Magdalena, VIII: St. Maria Ägyptianerin, IX: St. Mauritius, X: St. Nikolaus.

Klöster: A: Prämonstratenser St. Vinzenz, B: Regulärkanoniker St. Maria. a: Hof von Peter Wlostowic, b: Hof von Comes Mikora, c: Bischofshof.

1: Oderlauf, 2: Altwasser, 3: mit frühstädtischen Agglomeration verbundene Besiedlung, 4: Dorf, 5: Friedhof, 6: Kirche, 7: Kloster, 8: Herrenhof, 9: Wall, 10: Jahrmarkt, 11: Wochenmarkt, 12: Kretscham, 13: Fleischbank, 14: Straße, 15: Damm, 16: Brücke.

Nach Mlynarska-Kaletynowa (1995) mit Ergänzungen des Verfassers.

nige Quellenauswertung; 1995; Rozpedowski 1995). Trotzdem können wir feststellen, daß der topographische Wandel der Stadt durch planmäßige Anlage des heutigen Marktes und eines regelmäßigen, schachbrettartigen Straßennetzes mit rechteckigen Arealen begann (Abb. 3). Auf diesen Arealen befanden sich die regelmäßigen Parzellen der Bürger. Auf einem dem Hauptmarkt (Ring) südwestlich benachbarten Areal wurde der Salzmarkt angelegt. Die Ausgrabungen auf dem Markt bestätigen, daß er vor der Mitte des 13. Jhs. auf einem früher unbesiedelten Gebiet in seiner heutigen Gestalt entstanden ist. Ein Zusammenhang des Platzes mit einer Handelstätigkeit wurde durch dort gefundene hölzerne Relikte von Krämerbuden hergestellt. Die feuchten Kulturschichten auf der Oberfläche des Marktes wurde durch Sandplanierungen, partielle Steinpflasterungen oder lockere Holzbeläge befestigt und begehbar gemacht. Ähnliche Beläge wiesen die mit dem Markt in Beziehung stehenden Straßen auf. Der konstante Verlauf der Straßentrassen seit dem 13. Jh. wurde auch durch Ausgrabungen bestätigt. Die Veränderungen bezogen sich nur auf die Straßenbreiten. Größere Unterschiede zwischen dem neuzeitlichen Stadtplan und dem Stadtgrundriß im 13. Jh. kann man nur im Ostteil des regelmäßig geplanten Gebietes beobachten, wo die neue Stadtstruktur die ältere *civitas* bei den Kirchen St. Adalbert und St. Maria-Magdalena überdeckt. Der über der *civitas* neu angelegte Bereich besaß einen eigenen, als Neumarkt bezeichneten rechteckigen Marktplatz.

Die archäologischen Grabungen, sowie auch urbanistische und baugeschichtliche Forschungen bezüglich der Größe der Grundstücke und der Bebauungsblöcke lassen vermuten, daß das Gelände, ähnlich wie der nordwestliche Teil der heutigen Altstadt, später an den Siedlungskern angeschlossen wurde. Der Neumarkt ist aufgrund dieser Forschungen in der zweiten Hälfte des 13. Jhs. entstanden (Kazmierczyk 1966-1970, Teil. 1, 26-27; Lasota & Chorowska 1995).

Die sich entwickelnde Stadt auf dem linken Oderufer hatte zwei Pfarrkirchen zur Verfügung. Die erste war die von der älteren *civitas* übernommene St. Maria-Magdalena-Kirche und die zweite war die in den dreißiger Jahren des 13. Jhs. an der nordwestlichen Marktecke entstandene St. Elisabethkirche (Broniewski & Kozaczewski 1967; Lasota & Rozpedowski 1980; Lasota & Piekalski, im Druck). In Konkurrenz zu den Pfarrkirchen standen die am Rande der neuentstandenen Stadtstruktur gestifteten Klöster der Dominikaner und Franziskaner; besonders der ärmere Teil der Bevölkerung fühlte sich zu ihnen hingezogen (Malachowicz 1975; Lasota & Rozpedowski 1981). Alle Kirchen wurden aus Backstein in einem für Schlesien charakteristischen spät-

romanischen Stil erbaut und im 14. Jh. durch größere Bauten im Stil der Gotik ersetzt.

Eine genauere Erforschung der Binnenstruktur der Parzellen zeigte, daß deren Bebauung eine Gliederung in mehrere Zonen aufwies (Busko 1995; Piekalski 1996). Der zur Straße gelegene Teil der Grundstücke wurde durch das Wohnhaus eingenommen. Das Haus wurde aus Holz als Ständerbau oder aus Ziegeln gebaut (Piekalski 1996a). Die seit der Mitte des 13. Jhs. aufkommenden Backsteinbauten wurden im 15. Jh. beherrschendes Element der städtlichen Bebauung (Chorowska 1994). Die zweite Zone diente als Produktionsstätte oder erfüllte eine andere wirtschaftliche Funktion, zum Beispiel für häuslichen Eigenbedarf. Die Hintergebäude fanden in der dritten Zone Platz. In der vierten Zone lagen Entsorgungsanlagen und Brunnen oder manchmal Gartenland. Im Bereich des Marktes rekonstruiert man aufgrund baugeschichtlicher Forschung ursprüngliche Parzellengrößen von 60 mal 120 Füße. Weiter nördlich und östlich hatten die Parzellen nur 40 oder 20 Füße. Schon seit dem 13. Jh. wurden die Parzellen zunehmend verändert und aufgeteilt (Lasota & Chorowska 1995).

Das Gelände am Oderufer, nördlich des regelmäßig geplanten Stadteils stand dem fürstlichen Haus zur Verfügung. Im Ostteil des landesherrlichen Geländes wurde im Jahre 1214 das Hospital zum Heiligen Geist gestiftet. Weiter westlich entstanden gegen Mitte des 13. Jhs. das Franziskanerkloster St. Jakob, das Klarissenkloster, die Komturei der Kreuzritter mit dem Rotem Stern an der Mattiaskirche, das St. Elisabethhospital sowie die Fürstenresidenz mit einer jüdischen Siedlung in der Nähe (Mlynarska-Kaletynowa 1986, s. 138-161; Malachowicz 1994).

Das regelmäßig geplante Gebiet und die fürstlichen *curiae* am Oderufer umfaßten zusammen ungefähr 40 ha. Sie wurden von einem Fortifikationssystem umgeben und von den älteren Elementen der Stadtagglomeration abgetrennt. Der Mauerbau wurde im Jahre 1242 angefangen (Goliński 1986, 24). Die teils bis heute erhaltene teils durch Ausgrabungen bekannte Fortifikation bestand aus einer 6 m hohen Ziegelmauer auf einem Fundament aus Feldsteinen. Die Mauer hatte sechs Tore. Alle 30 m war sie mit einem etwa 3,5 m vor die Mauerflucht herausgezogenen Halbturm befestigt. Außerhalb der Mauer wurde ein künstlicher Graben angelegt (Piwko & Romanow 1993; Piszczalowski, Lissak, Karst & Zalewski 1993; Busko & Piekalski 1993, 148-149; Piekalski 1996b). Im Jahr 1262 wurde im Osten der Altstadt die Neustadt gegründet. Wahrscheinlich wurde ebenfalls in der sechziger Jahren die Stadt im Westen und im Süden erweitert, aber die neue, zweite Befestigungslinie wurde erst in der Mitte des 14. Jhs.

vollendet. Die Stadterweiterung wurde bis ins 16. Jh. als Vorstadt betrachtet (Goliński 1986, 27-32; 1995, 29-30). Die Entwicklung der mittelalterlichen Stadt wurde mit der Entstehung von unbefestigten Vorstädten abgeschlossen. Das waren die Schweidnitzer Vorstadt im Süden, die Nikolaivorstadt im Westen, die Ohlauervorstadt im Osten und die Odervorstadt im Nordwesten.

Ich will versuchen, die Topographie der mittelalterlichen Stadt Breslau zu charakterisieren und zwei Entwicklungsphasen herauszustellen, die zwei verschiedene Stadtmodelle repräsentieren. Das ältere vom 11. bis zum Anfang des 13. Jhs. existente

Modell, stellt eine polyzentrische Siedlungsstruktur dar, deren zahlreiche Elemente auf den Oderinseln und auf beiden Flußufern lagen. Die administrative Funktion der Stadt für Schlesien und später für das Breslauer Fürstentum manifestierte sich in der Fürstenburg auf der Domininsel. Die Anwesenheit des Fürsten und die Befestigungen auf der Domininsel entschieden über ihr militärisches Gewicht. Kleinere weltliche Machtzentren fanden außerhalb der Domininsel Platz. Die Funktion eines religiösen Zentrums erfüllte der Dom samt Bischofsresidenz in dem östlichen, mit von der Befestigung umgebenen Teil der Insel. Eine wichtige religiöse, aber auch eine

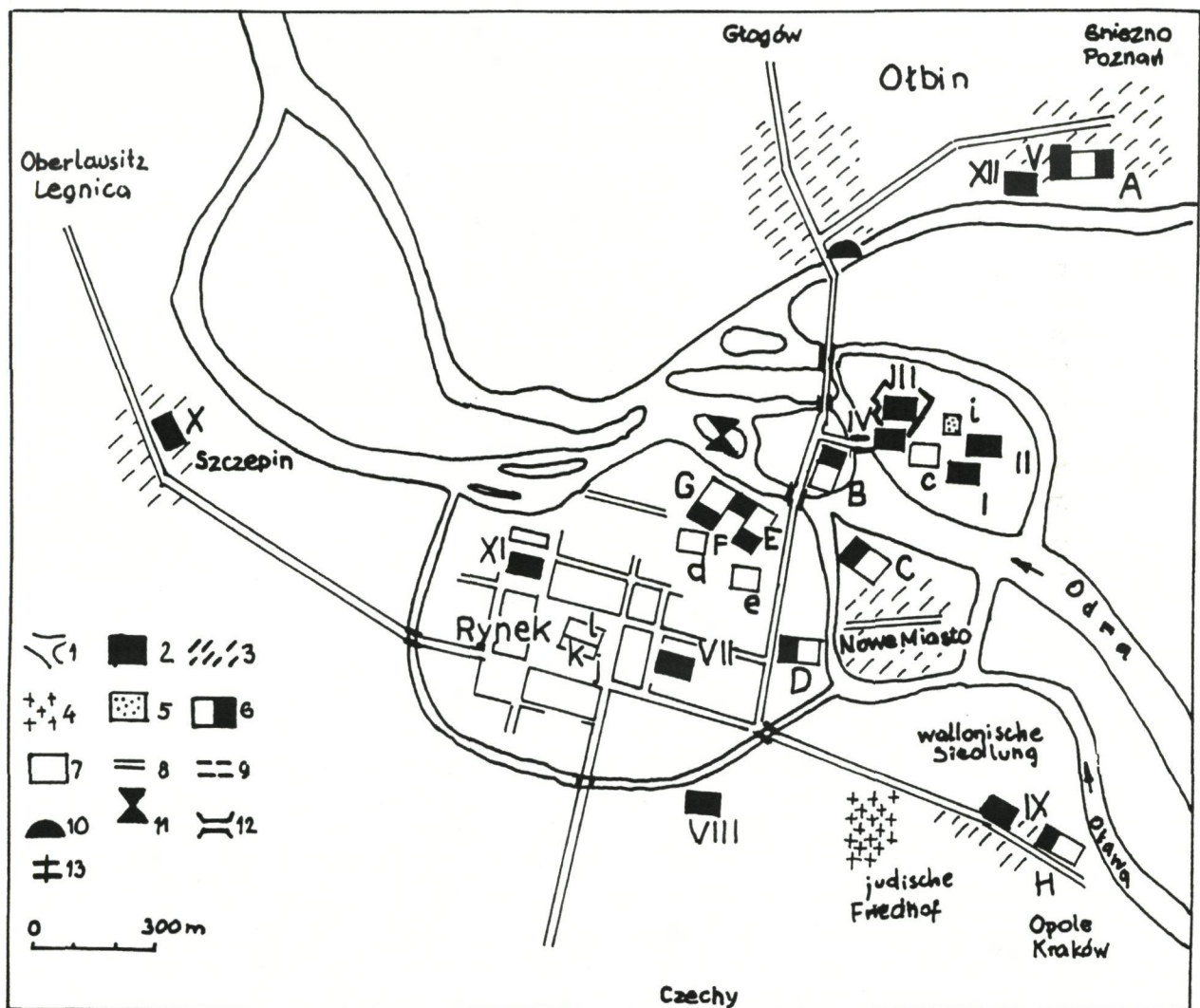


Abb. 3. - Breslau/Wrocław in der Mitte des 13. Jhs.

I: Domkirche St. Johannes der Täufer, II: Stiftskirche St. Ägidius, III: St. Martin-Kapelle, IV: St. Peter-Kapelle, V: Erzengel Michael, VI: s. im Punkt D, VII: St. Maria Magdalena, VIII: St. Maria Ägyptianerin, IX: St. Mauritius, X: St. Nikolaus, XI: Elisabethkirche, XII: Aller-Heiligenkirche.

Klöster: A: Prämonstratenser St. Vinzenz, B: Regulärkanoniker St. Maria, C: Heiligen Geist-Hospital, D: Dominikaner, E: Franziskaner, F: Klarissen, G: Elisabeth-Hospital der Kreuzritter mit Rotem Stern und der Mathias Kirche, H: Lazarus-Leprosenhospital.

1: Oderlauf, 2: Kirche, 3: Besiedlung, 4: Friedhof, 5: Schule, 6: Kloster, 7: Herrenhof, 8-9: Straßen, 10: Kretscham, 11: Mühle, 12-13: Brücke.

Nach Mlynarska-Kaletynowa (1995).

wirtschaftliche Rolle spielten die großen und vermögenden Abteien St. Vinzenz auf Elbing und St. Maria auf der Insel Sand. Die nichtagrarischen Komponenten der Wirtschaft der frühen Stadt konzentrierten sich in der *civitas* auf dem linken Oderufer und in Elbing, wo ein Jahrmarkt abgehalten und auch der tägliche Handel abgewickelt wurde. In dieser Stadt waren auch ethnisch fremde Gäste tätig: Wallonen, Juden und wahrscheinlich Deutsche. Das Zentrum dieser lockeren Stadtstruktur bildete die Dominsel.

Die Grundlage für die Entwicklung des jüngeren Stadttypus stellt der Anschluß eines regelmäßig geplanten Gebietes für die deutsche Gemeinde an die vorher bestehende Stadtstruktur dar. Die aus dem Westen übertragenen urbanistischen, wirtschaftlichen und rechtlichen Errungenschaften, sowie die fürstliche Förderung nutzend, vermag die Bürgergemeinde bis zum Ende des 13. Jhs. eine große Stadt neuen Typs zu bauen. Das Zentrum der umgewandelten Stadtstruktur wurde der Markt (Ring) mit einem Rathaus. Die rechtliche Grenze der Bürgerstadt wurde durch Stadtmauer markiert. Das alte Zentrum auf der Dominsel blieb außerhalb der Mauern. Aus der Rechtsstadt wurden auch die Abtei St. Maria auf der Insel Sand und die St. Vinzenzabtei mit beiliegenden Siedlung in Elbing ausgeschlossen. Der alte Jahrmarkt bei St. Vinzenz wurde durch Fürst Heinrich I. aufgehoben. Das Bistum und auch die schlesischen Piasten haben seit Anfang des 14. Jhs. den Einfluß auf Entwicklung und Bedeutung der Stadt verloren.

Ein Vergleich der Entwicklung der Topographie Breslaus im Mittelalter, besonders im 12.-13. Jh., mit der anderer Städte im kontinentalen Teil Mitteleuropas führt zum dem Ergebnis, daß Ähnlichkeiten sowohl für das deutschsprachige Gebiet als auch für Polen und Tschechien bestehen. Die topographischen Unterschiede zwischen früh- und spätmittelalterlichen Stadttypen resultierten aus veränderten Funktionen und Bedingungen, in denen beide Strukturen existierten. Die frühmittelalterlichen Städte im mitteleuropäischen Binnenland, z.B. Köln im 8.-11. Jh., Magdeburg im 10.-12. Jh., Prag oder Breslau bis zum Anfang des 13. Jhs. entwickelten sich bei Zentren der weltlichen und kirchlichen Macht (Steuer 1987; Schich 1980; Brachmann 1985; Huml, Dragoun & Novy 1990/1991). Die nichtagrarische Wirtschaft dieser Städte wurde um königliche, fürstliche oder bischöfliche Residenzen organisiert. Die Entwicklung der Stadtgrundrisse dieser Städte führte meist zu polyzentrischen Strukturen. Jeder Teil der Stadtstruktur erfüllte eine eigene Funktion. Die Eigenständigkeit der einzelnen Elemente wurde durch eigene Kirchen hervorgehoben. Die durch Befestigungen und monumentale Architektur ausgezeichneten Machtzentren bildeten die wichtigsten Kristallisationszen-

tren dieser Städte. Dieses Stadtmodell charakterisiert viele früh- und hochmittelalterliche Zentren im Inneren Mitteleuropas, unabhängig von ihrer politischen und ethnischen Zugehörigkeit. Multiethnizität wird als ein die Stadtentwicklung fördernder Faktor bezeichnet (Lübke 1995).

Die hoch- und spätmittelalterlichen Bürgerstädte befanden sich innerhalb eines gegrenzten Geländes, das der Stadtgemeinde rechtlich zugeordnet wurde. Die zentralen Punkte einer Stadt bildeten das Rathaus und der Markt, der die Gestalt einer breiten Straße oder eines Platzes besaß. Die Grundrisse der Städte waren Ergebnis einer historischen Entwicklung, wie z.B. in Duisburg, Höxter/Corvey, Magdeburg, Breslau, Krakau und anderen gewachsenen Städten (Radwanski 1975; Meckseper 1991, 50-59; Tromnau 1990; Stephan 1994; 1995; Brachmann 1995) oder Resultat einer geplanten Tätigkeit, wie in den Gründungsstädten der Herzöge von Zähringen, in meisten Städten Ostdeutschlands, Schlesiens oder im Staat des Deutschen Ordens (Schadek 1990; Higounet 1990, 133-247, 294-304; Bogucka & Samsonowicz 1986, 89-104). Wichtiges Merkmal der Städte ist ein Streben nach Geschlossenheit und Kompaktheit des Grundrisses. Die topographische Entwicklung hatte häufig die Einverleibung oder Entfernung der Stadt benachbarter Gebiete außerhalb der durch das Stadtrecht privilegierten Zone zur Folge. Die Regelmäßigkeit der Grundrisse der Gründungsstädte ist wahrscheinlich nur in geringem Maße eine Reminiszenz von spätantiker Stadtbaukunst, sondern vor allem ein Ergebnis der Entwicklung einer eigenen mittelalterlichen Stadtbauweise, die besonders seit Anfang des 13. Jhs. ein hohes Niveau erreichte. Die Verlegung der Orte, wo Beschlüsse gefaßt wurden, aus den Bischofsresidenzen und Pfalzen oder Burgen in die Rathäuser verursachte eine Verlegung der topographischen Stadtzentren, wenn die Städte einem neuen rechtlichen oder auch wirtschaftlichen Zustand angepaßt wurden. Dieses Phänomen scheint auch unabhängig von der politischen und ethnischen Zugehörigkeit der Städte sein¹.

Literatur

- BENEVOLO L. 1993: *La città nelle storia d'Europa*, Roma, Bari.
 BOGUCKA M. & SAMSONOWICZ H. 1986: *Dzieje miast i mieszczaństwa w Polsce przedrozbiorowej*, Ossolineum, Wrocław.

¹ Ich bedanke mich bei Prof. Dr. H.-G. Stephan für freundliche Hinweise und bei S. Krabath für Verbesserung des deutschsprachigen Textes.

- BRACHMANN J.-H. 1995: Von der Burg zur Stadt - Magdeburg und die ostmitteleuropäische Frühstadt. Versuch einer Schlussbetrachtung, in: H.-J. BRACHMANN (Red.), *Burg - Burgstadt - Stadt. Zur Genese mittelalterlicher nichtagrарischer Zentren in Ostmitteleuropa*, Berlin, 317-351.
- BRONIEWSKI T. & KOZACZEWSKI T. 1967: Pierwotny kościół św. Marii-Magdaleny we Wrocławiu, *Kwartalnik Architektury i Urbanistyki* 3-4, 3-122.
- BUSKO C. 1995: Z badan wewnetrznego rozplanowania dzialki mieszczańskiej na Slasku, in: K. WACHOWSKI (Hrsg.), *Kultura sredniowiecznego Slaska i Czech. Miasto*, Wrocław, 91-98.
- BUSKO C., CZERSKA B. & KAZMIERCZYK J. 1985: Wrocławskie zagrody z XI-XII w. odkryte na Ostrowie Tumskim z 1985 r., *Slaskie Sprawozdania Archeologiczne* 26, 62-70.
- BUSKO C., PIEKALSKI J. & RZEZNIK P. 1995: Wrocław/Breslau - eine mittelalterliche Agglomeration, *Slavia Antiqua* 36, 105-119.
- CHOROWSKA M. 1994: *Sredniowieczna kamienica mieszczańska we Wrocławiu*, Wrocław.
- GOLINSKI M. 1986: Fortyfikacje miejskie Wrocławia w XIII-XIV w., *Studia i Materiały do Historii Wojskowosci* 29, 23-41.
- GOLINSKI M. 1995: Wokół przemian przestrzennych polokacyjnego Wrocławia, in: *Architektura Wrocławia 2. Urbanistyka*, Wrocław, 29-40.
- GÖRLITZ T. 1937: Die Breslauer Wallonenviertel, *Beiträge zur Geschichte der Stadt Breslau* H. 3, 77-106.
- HIGOUNET C. 1990: *Die deutsche Ostsiedlung im Mittelalter*, München.
- KAZMIERCZYK J. 1959: Wyniki badan wykopaliskowych na dziedzincu uniwersyteckim we Wrocławiu, *Archeologia Slaska* 2, 223-245.
- KAZMIERCZYK J. 1991-95: *Ku poczatkom Wrocławia*, Teil. 1. *Warsztat budowlany i kultura mieszkalna Ostrowa Tumskiego od X do polowy XI wieku*, Teil. 2. *Warsztat budowlany i kultura mieszkalna Ostrowa Tumskiego od polowy XI do polowy XIII wieku*, Teil. 3. *Gród na Ostrowie Tumskim w X-XIII wieku*, (Zusammenfassung: Zu den Anfängen von Breslau), Wrocław. Warszawa.
- KAZMIERCZYK J., KRAMAREK, J. & LASOTA C. 1980: Badania na Ostrowie Tumskim we Wrocławiu w 1978 r (Zusammenfassung: Forschungen auf der Dominsel in Wrocław im Jahre 1978), *Silesia Antiqua* 22, 71-158.
- KOCKA W. & OSTROWSKA E. 1955: Prace wykopaliskowe we Wrocławiu w latach 1949-1951, *Studia Wczesnosredniowieczne* 3, 271-275.
- KOZACZEWSKI T. 1959: Poczatki i rozwój Wrocławia do roku 1263, *Kwartalnik Architektury i Urbanistyki* 4, 171-185.
- LASOTA C. & CHOROWSKA M. 1995: Dzialka lokacyjna we Wrocławiu, in: *Architektura Wrocławia, Bd. 2. Urbanistyka*, Wrocław, 65-85.
- LASOTA C. & PIEKALSKI J. im Druck: St. Elisabeth zu Breslau (Wrocław) - die Pfarrkirche der mittelalterlichen Stadt im Lichte der archäologischen Untersuchungen, in: *Zivot v archeologii stredoveku, Festschrift für M. Richter und Z. Smetanka*, Praha.
- LASOTA C. & ROZPEDOWSKI J. 1980: Pierwotny kościół parafialny św. Wawrzynca i św. Elzbiety w swietle dotychczasowych badan archeologicznych, *Prace Naukowe Instytutu Historii Architektury, Sztuki i Techniki* 13, 61-65.
- LASOTA C. & ROZPEDOWSKI J. 1981: Rozwój przestrzenny kościoła franciszkanów we Wrocławiu, *Prace Naukowe Instytutu Historii Architektury, sztuki i Techniki Politechniki Wrocławskiej* 14, 16-21.
- LÜBKE C. 1995: Multietnizität und Stadt als Faktoren gesellschaftlicher und staatlicher Entwicklung im östlichen Europa, in: H.-J. BRACHMANN (hg.), *Burg - Burgstadt - Stadt. Zur Genese mittelalterlicher nichtagrарischer Zentren in Ostmitteleuropa*, Berlin, 36-50.
- MALECZYNSKI K. (Hrsg.) 1951: *Kodeks dyplomatyczny Slaska* Bd. 1, Wrocław.
- MALACHOWICZ E. 1975: Wczesnosredniowieczna architektura kościoła dominikanów we Wrocławiu, *Kwartalnik Architektury i Urbanistyki* 20, 11-50.
- MALACHOWICZ E. 1993: *Wrocławski zamek ksiazeczy i kolegiata św. Krzyza na Ostrowie*, Wrocław.
- MALACHOWICZ E. 1994: *Ksiazecze rezydencje, fundacje i mauzolea w lewobrzezonym Wrocławiu*, Wrocław.
- MALACHOWICZ E. & LASOTA C. 1987: Pierwsza kaplica zamku wrocławskiego na Ostrowie, *Kwartalnik Architektury i Urbanistyki* 32, 3-11.
- MARKGRAF H. 1896: *Die Strassen Breslaus nach ihrer Geschichte und ihren Namen*, Breslau.
- MECKSEPER C. 1991: *Kleine Kunstgeschichte der deutschen Stadt im Mittelalter*, Darmstadt.
- MLYNARSKA-KALETYNOWA M. 1986: *Wrocław w XII-XIII wieku. Przemiany społeczne i osadnicze*, Wrocław.
- MLYNARSKA-KALETYNOWA M. 1995: Przemiany przestrzenne Wrocławia w wiekach XII-XIII, in: *Architektura Wrocławia Bd. 2. Urbanistyka*, Wrocław, 9-27.
- PIEKALSKI J. 1991: *Wrocław sredniowieczny. Studium kompleksu osadniczego na Olbinie w wiekach VII-XIII*, (Summary: Medieval Wrocław. Study of settlement complex at Olbin in the VII-XIII centuries), Wrocław.

- PIEKALSKI J. 1994: Breslau-Elbing. Wrocław-Olbin vom 7. bis 13. Jahrhundert, *Archäologisches Korrespondenzblatt* 24, H. 2, 217-222.
- PIEKALSKI J. 1996: Z badań drewnianej zabudowy średniowiecznej działki mieszczańskiej na Śląsku (Zusammenfassung: Zu Forschungen über die hölzerne Bebauung einer mittelalterlichen bürgerlichen Parzelle in Schlesien), *Kwartalnik Historii Kultury Materialnej* 44, H. 1, 5-12.
- PIEKALSKI J. 1996a: Holzbauten im spätmittelalterlichen Breslau, *Archäologisches Korrespondenzblatt* 26, H. 3, 363-375.
- PIEKALSKI J. 1996b: Brama Ruska we Wrocławiu (Reusische Tor zu Breslau), *Ślaskie Sprawozdania Archeologiczne* 37, 1996, 255-259.
- PISZCZALOWSKI W., LISSAK Z., KARST M. & ZALEWSKI S. 1993: Sprawozdanie z badań w obrębie dawnych posesji plac Dominikański nr 3, 5, 7/9 oraz Zaulek Niski nr 6, 8, 10, 12, *Silesia Antiqua* 35, 50-51.
- PIWKO R. & ROMANOW J. 1993: Formy przeobrażenia i fazy zagospodarowania północno-wschodniej części terenu pl. Dominikańskiego w świetle wyników badań archeologiczno-architektonicznych, *Silesia Antiqua* 35, 78-79.
- RADWANSKI K. 1975: *Kraków przedlokacyjny. Rozwój przestrzenny*, Kraków.
- ROZPEDOWSKI J. 1995: Wrocław pierwszej lokacji, in: *Architektura Wrocławia Bd. 2. Urbanistyka*, Wrocław, 41-51.
- SCHADEK H. 1990: Vorstädtische Siedlung und „Gründungsstädte“ der Zähringer – der Beitrag der Archäologie zur Entstehungsgeschichte von Markt und Stadt, in: *Archäologie und Geschichte des ersten Jahrtausend in Südwestdeutschland*, 417-455.
- SCHICH W. 1980: Stadtwerdung im Raum zwischen Elbe und Oder im Übergang von der slavischen zur deutschen Periode, in: W.H. Fritze (Hrsg.), *Germania Slavica* Bd. 1, Berliner Historische Studien 1, Berlin, 191-238.
- SOMBART W. 1907: Der Begriff der Stadt, *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik* 25, 1-9.
- STEUER H.-G. 1987: Stadtarchäologie in Köln, in: H. JÄGER (Hrsg.), *Städteforschung, A/27, Stadtkernforschung*, Köln, Wien, 1987, 61-102.
- STEPHAN H.-G. 1994: Stadtarchäologie in Höxter und Corvey: die Siedlungsgeschichte, *Zeitschrift für Archäologie* 28, 123-137.
- STEPHAN H.-G. 1995: Zur Siedlungs- und Baugeschichte von Corvey – vornehmlich im frühen und hohen Mittelalter, *Archaeologia Historica* 20, 447-467.
- STEPHAN H.-G., im Druck: Stadtwüstungen in Mitteleuropa. Ein erster Überblick, in: *Urbanism in Medieval Europe. Papers of the 'Medieval Europe Brugge 1997' Conference*, vol. 1, Brugge 1997.
- TROMNAU G. (bearb.) 1990: *Duisburg und der untere Niederrhein zwischen Krefeld, Essen, Bottrop und Xanten*, Führer zu archäologischen Denkmälern in Deutschland 21, Stuttgart.
- WEBER M. 1920/21: Die Stadt, *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik* 47, 621-772.
- WEDZKI A. 1974: *Początki reformy miejskiej w środkowej Europie do połowy XIII wieku (Słowiańszczyzna Zachodnia)*, (Zusammenfassung: Die Anfänge der Städtereform in Mitteleuropa bis zur Hälfte des XIII. Jahrhunderts (Westslawentum), Wrocław.
- ZUREK A. 1996: *Wrocławska kaplica św. Marcina w średniowieczu* (Zusammenfassung: Die Hl. Martinikapelle in Breslau im Mittelalter), Wrocław.

Dr. Jerzy Piekalski
Zimmermannstr. 40a
370-75 Göttingen
Deutschland

Casas y palacios. El tejido urbano del Oviedo del siglo XVI. Ordenanza para edificar, tipologías, técnicas constructivas y organización del trabajo de canteros y carpinteros

I Oviedo entre los siglos XV y XVI. El tejido social y la forma urbana. Las primeras iniciativas del regimiento de la ciudad

En carta remitida el 16 de agosto de 1515 al Consejo Real, D. Diego de Muros, obispo de Oviedo, describía la ciudad como una auténtica *Babilonia*¹. Y, por esas fechas, Oviedo era, efectivamente, tal y como la definió el profesor Juan Ignacio Ruiz de la Peña², una bulliciosa y dinámica “*ciudad de mercado*”, cuyos habitantes, unos 240 vecinos³, contribuyeron, como comitentes de empresas concretas o mediante el pago de impuestos, a cristalizarla.

El recinto urbano había cambiado muy poco desde la construcción de la nueva muralla, erigida en el siglo XIII, una cerca que encerraba en realidad, tal y como ha señalado Juan Ignacio Ruiz de la Peña⁴, dos mundos y dos estadios diferentes de la evolución de la ciudad (Fig. 1). De un lado, estaba la primitiva “*civitas episcopal*”, un pequeño núcleo aglutinado por la catedral de San Salvador y, fuera de esa primitiva *civitas*, creció otra ciudad, nacida al calor de la actividad comercial, alrededor de la plaza del mercado y de la gran “*rúa comercial*”, la principal arteria vital de la ciudad, que se extendía entre la puerta de Cimadevilla y la de Socastiello, o del Campo, y que definía el recinto urbano de la *ciudad de mercado*, abarcando la zona comprendida dentro del cuadrante suroriental de la urbe y también el populoso barrio de Socastiello. Fuera de la muralla, habían crecido los arrabales junto a las puertas de Cimadevilla – precedente de la plaza barroca del Ayuntamiento – y de Socastiello – conocido como plaza de Santa María del Campo, lugar en el que existió un mercado y una

zona muy vital en la Baja Edad Media, junto a la que se instalaron los conventos de los franciscanos y de las clarisas. Otro arrabal importante era el de la calle del Rosal, próximo a otra zona de expansión en Epoca Moderna, el Fontán.

Aunque hasta el siglo XVII no se hizo general que los grandes linajes asturianos edificasen su casa en la capital, sabemos que algunos ya tenían allí sus palacios en el siglo XVI, y no menos destacadas eran las residencias de un acomodado estamento burgués, cuyo tono de vida era muy similar al de sus homónimos de otras villas de mercado de Castilla e incluso al de ciudades tan dinámicas como Burgos o León. Por debajo de los burgueses más ricos, podemos situar a los comerciantes en menor escala y a los profesionales, que habitualmente poseían casa propia. Los clérigos, en relación con su grado de enriquecimiento, gozaban también de una posición y un tono de vida similar al de estas clases medias y altas del Oviedo quinientista y, por lo tanto, costearon casas acordes con el mismo. Un sector importante de la población lo componían los menestrales, aquellos que ejercían algún oficio u actividad artesanal: los carniceros, ferreros, etc., quienes, en general, habitaban las viviendas entre medianeras de los barrios más populares, especialmente extramuros, caso del Rosal, Santa Clara o El Campo.

Aunque tiende a admitirse que, de un lado los nobles y los burgueses, y de otro los diferentes colectivos de menestrales, se agrupaban en barrios específicos dentro de la ciudad, como sucede en otras muchas, en la práctica se constata una mayor flexibilidad. En su momento, Ruiz de la Peña ya había señalado que, si bien los profesionales de un mismo

¹ Deben saber que esta cibdad de Oviedo, aunque no es tan grande como el Cairo, en la confusión se iguala a la gran Babilonia, puede aver en ella hasta CLXXX vecinos legos y en esto entra todo el senado, consules patricios, y plebeyos», Archivo General de Simancas, Registro General del Sello, Cámara Púeblos, 16 agosto 1515, cit. GARCÍA ORO J., *Diego de Muros III y la cultura gallega del siglo XV*, Ed. Galaxia, Vigo, 1976, 69.

² Sobre este tema vid: RUIZ DE LA PEÑA J.I., *El comercio*

ovetense en la Edad Media, Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Oviedo, 1990 y GARCÍA CUETOS M^a Pilar, *Arquitectura en Asturias 1500-1580. La dinastía de los Cerecedo*, Real Instituto de Estudios Asturianos, Oviedo, 1996, 95 y ss.

³ CUARTAS RIVERO M., *Oviedo y el Principado de Asturias a fines de la Edad Media*, I.D.E.A. 1980, 145.

⁴ Ruiz De La Peña, *ob.cit.*, 165-166.

oficio tendían a localizarse en una misma zona de la urbe, no era menos cierto que se detecta en el Oviedo bajomedieval cierta dispersión en lo tocante a la localización de las casas de los diversos sectores profesionales⁵, y en el siglo XVI el hecho de que los representantes de los diversos oficios tendían a dispersarse dentro del conjunto urbano puede constatare documentalmente.

en los arrabales, muy próximos o fuera de los límites de la muralla. Estos arrabales experimentaron, tras el incendio de 1521, una expansión y menudean en los protocolos notariales del quinientos los contratos de venta y construcción y los alquileres de inmuebles radicados en ellos. Las casas de tono más popular se documentan en el Barrio de Santa Clara – Plaza de Santa María del Campo – y en ésta zona abundan también las noticias de alquileres. En cambio, las ventas parecen concentrarse en el barrio de Socastiello, ocupado por menestrales enriquecidos, como Juan de Cerecedo, el viejo, maestro de la obra de la catedral de Oviedo.

⁵ Ruiz De La Peña, *ob.cit.*, 150-151

228

Estas calles, no demasiado anchas, limitaban la expansión ciudadana, que se centraba en las plazas. En un principio, la del Mercado se localizaba en la confluencia de las calles de Cimadevilla, Rúa y Solazogue, aunque veremos a continuación que poco después del incendio se construyó un nuevo mercado. También se abrían sendas plazas frente al palacio del obispo, la catedral y la fortaleza.

El estamento burgués, que en buena medida se había hecho con el control de las instituciones municipales, parece haber tenido un importante peso en la transformación que la ciudad comienza a experimentar desde Baja Edad Media, y que cristaliza a finales del siglo XV. El *regimiento*, o ayuntamiento de la ciudad, muestra, desde ése momento, un claro interés por mejorar el aspecto de la misma y por dotarla de una serie de edificaciones y servicios, aspiración que coincide con una coyuntura favorable de revitalización constructiva que parece vivirse entre fines del siglo XV y comienzos del XVI, así como con un proceso de reorganización municipal auspiciado por los Reyes Católicos, uno de cuyos fines era potenciar la remodelación urbana iniciada bajo los reinados de Juan II y Enrique IV⁷.

De esta manera, las Cortes de Toledo de 1480 establecieron la obligatoriedad de erigir *casas del consistorio* en todas aquellas villas y ciudades que carecieran de ellas, y el regimiento de Oviedo decidió levantar unas. Esta y otras obras, que reseñaré a continuación, supusieron para las arcas municipales un importante desarrollo, así que entre 1484 y 1521 se procedió a establecer los impuestos oportunos para contribuir a costearlas, se *echaron sisas* por valor de 1.165.000 maravedíes, una cantidad elevadísima para la época. El nuevo edificio del Ayuntamiento, según Margarita Cuartas, estaba rematado en 1498 y localizado en la calle de la Rúa⁸.

Poco después, en 1494, el regimiento pleiteaba contra un destacado noble de la ciudad, Esteban de Argüelles, con la pretensión de derribar sus casas y edificar la nueva Plaza Pública. Se trataba de una plaza con espacio central y edificios porticados abiertos a ella, que acogían tiendas en los bajos y viviendas en los pisos, y que sabemos que estaba en uso a fina-

les del siglo XVI⁹. Estos espacios, muy difundidos en España, tenían, además de función la comercial vinculada a la creación de ámbitos adecuados para proteger a las mercancías, a los vendedores y a los compradores, otra no menos importante, la de constituirse en recinto cívico destinado a espectáculos religiosos y profanos. La plaza porticada se difundió especialmente en la Corona de Castilla porque contaba con el apoyo decidido de la Corona¹⁰ y el modelo de la mayoría de ellas parece haber sido la de la ciudad de Valladolid. En general, los soportales se edificaron con pies derechos de madera, y no fue hasta finales del siglo XVI y comienzos del XVII cuando se generalizaron las columnas de piedra. Sería, pues, la de Oviedo, una de las muchas plazas públicas que se ergieron a finales del siglo XV en España y ha dejado su huella en el plano de la ciudad, pese a que se había perdido noticia de ella, ya que en el lugar que ocupaba se localiza hoy la plazuela de Trascorrales – muchas de esas plazas recibían el nombre de *corrales* – y el edificio del Mercado del Pescado.

II El incendio de 1521, alcance y consecuencias. El nuevo tejido urbano y las nuevas iniciativas municipales

Este interesante dinamismo urbano se vio interrumpido, aunque momentáneamente, por el importante incendio de 1521. El suceso fue narrado por el canónigo de la catedral de Oviedo, Tirso de Avilés¹¹, un testigo directo del desastre, quien cuenta que las llamas se iniciaron en la noche de Navidad en un horno situado en la calle de Cimadevilla, el corazón de la zona comercial de la ciudad. El viento reinante y las características y situación del caserío facilitaron la propagación de las llamas, ocasionando una importante destrucción en el oviedo mercantil, mientras que la vieja "*civitas episcopal*" resultó menos afectada¹² y apenas experimentaron daños las iglesias de San Tirso, los monasterios de San Vicente y San Pelayo y escasamente alcanzó el fuego al andamio levantado para construir la torre de la catedral (Fig. 2).

⁷ Sobre el tema vid: TORRES BALBAS L., La Edad Media, in: *Las ciudades de la España Cristiana, Resumen Histórico del Urbanismo en España*, Instituto de Estudios de la Administración Local, 1ª ed. 1954, reed. corregida y aumentada 1987, 158 y ss.

⁸ Cuartas Rivero *ob. cit.*, 245.

⁹ Sobre el tema de esta plaza pública de Oviedo vid: GARCIA CUETOS, *ob. cit.*, 101-102.

¹⁰ Isabel de Castilla ensalza las virtudes de estos recintos en una carta dirigida al regimiento de la villa de Madrid, confirmando una donación y una orden de su hermano Enrique IV para que se poblase de mercaderes y se construyeran soportales en la

plaza de San Salvador, actual Plaza de la Villa, *Libro de Acuerdos del Concejo Madrileño, 1464-1600*, ed. de MILLARES C. & ARTILES R., Madrid, 1932, cit. TORRES BALBAS, *ob. cit.*, 164.

¹¹ AVILES T. DE, *Armas y linajes de Asturias y Antigüedades del Principado*, ed. M.G. Martínez, Instituto de Estudios Asturianos, Oviedo, 1956, 282.

¹² Sobre el incendio de Oviedo Vid: URÍA RIU J., *El incendio de Oviedo de 1521 y sus consecuencias*, Oviedo, 1951, 29-31 y BENITO RUANO E., *El incendio de Oviedo y otros fuegos*, *Astura* 1, Oviedo, 1983.

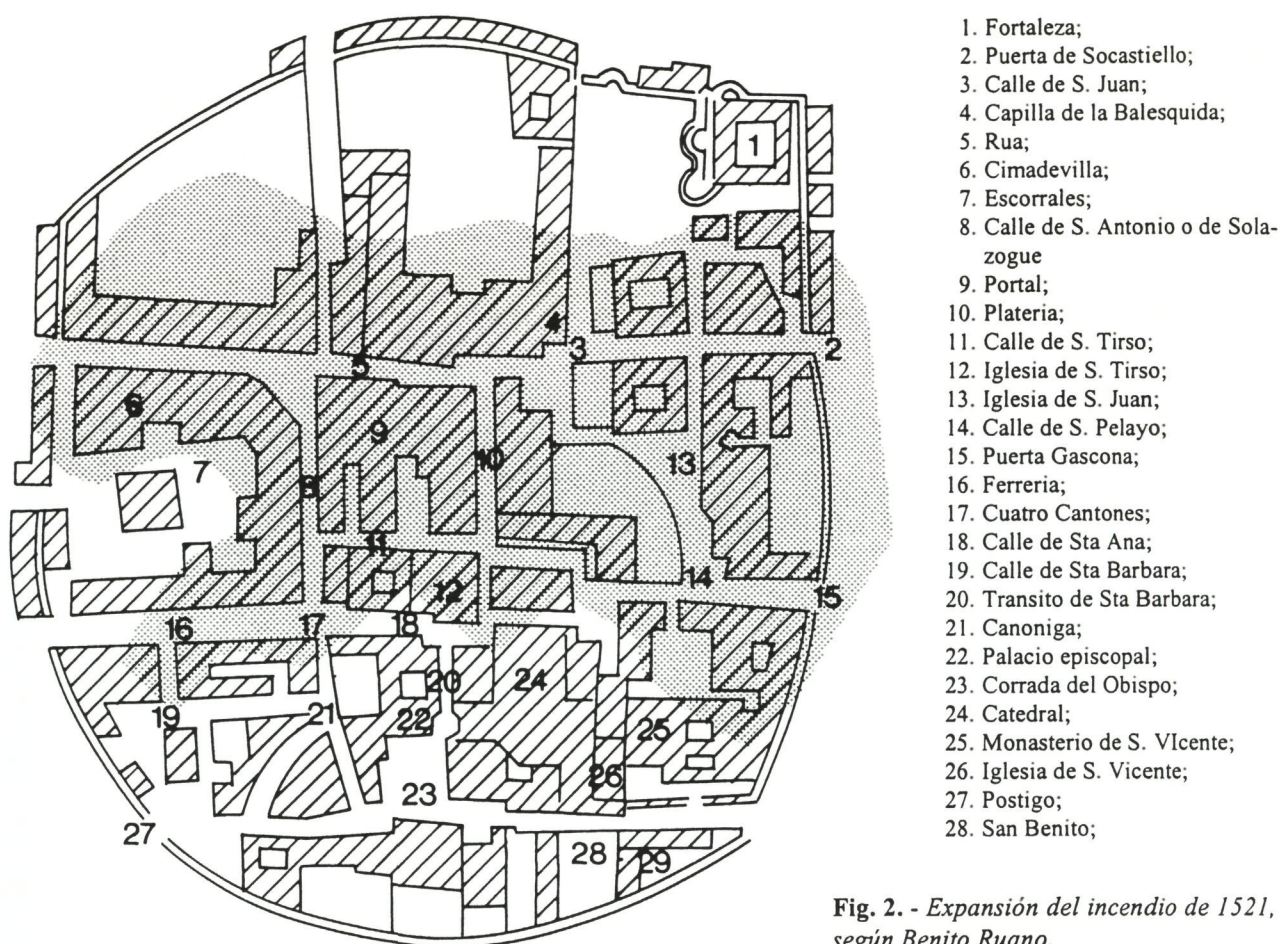


Fig. 2. - Expansión del incendio de 1521, según Benito Ruano.

Aunque tiende a aceptarse que el incendio supuso un durísimo golpe para Oviedo, ya hace unos pocos años Eloy Benito Ruano señaló que la supuesta magnitud del desastre debe matizarse. Como es lógico, las fuentes documentales, las peticiones elaboradas por el *regimiento* ovetense para obtener del Real Consejo ayudas económicas destinadas a la reconstrucción de la ciudad, exageran las consecuencias del accidente y no deben ser leídas al pie de la letra. Por otra parte, las pocas prospecciones arqueológicas efectuadas en algunos puntos del Oviedo afectado por el fuego¹³, aportan, hoy por hoy, pocos datos: se constata un nivel de incendio apreciable y parece que la temperatura alcanzada entre los escombros fue muy elevada, pero no se aprecia una interrupción significativa de la secuencia de habitación.

Como es lógico, las actividades comerciales debieron suspenderse en un primer momento, el grueso de la población de la zona mercantil de Oviedo se quedó sin alojamiento y durante un tiempo la ciudad debió de ofrecer un triste aspecto. Pero no debemos

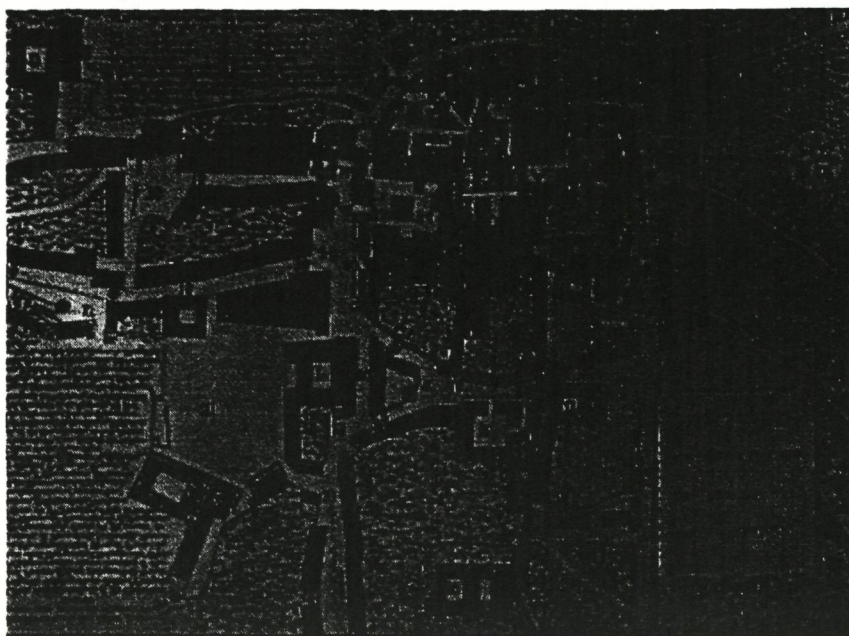
olvidar que tales desastres no eran excepcionales en la historia de las urbes europeas y que el momento de bonanza económica que vivía Oviedo cuando acaeció el incendio se vio reforzado con la concesión que la Corona hizo a la ciudad del mercado franco de los jueves y de una Merced Real de 1.200.000 maravedíes, el importe de las alcábalas reales de diez años, destinada a la reconstrucción de caserío. Esta labor debió de iniciarse lo más pronto posible, especialmente en la llamada zona comercial, y sabemos que el cabildo interrumpió momentáneamente las obras de la catedral con el fin de centrar sus esfuerzos en rehacer las casas de su propiedad, una sustanciosa fuente de ingresos. El paréntesis en las obras de la fábrica catedralicia, según documenta Francisco de Caso, abarcó cinco años, ya que a partir de 1526 se asiste a un relanzamiento de las mismas¹⁴, y creo que podemos aceptar que, en un plazo similar, la mayor parte de la ciudad estaría también recuperada.

La renovación del caserío debió de contribuir a ofrecer una imagen más dinámica de Oviedo e, inclu-

¹³ Desgraciadamente, en la ciudad de Oviedo no se efectúan seguimientos arqueológicos sistemáticos en cada obra que se lleva a cabo dentro del casco histórico y tales investigaciones son

esporádicas y no obedecen a un plan de investigaciones riguroso.
¹⁴ CASO F. DE, *La construcción de la catedral de Oviedo*, Univ. de Oviedo, Departamento de Historia Medieval, 1981, 370.

Fig. 3. - *Extensión del empedrado de las calles del Oviedo y de las vías de acceso a la ciudad.*



so, puede decirse que, desde el punto de vista urbanístico, la reforma iniciada por el *regimiento* hubo de verse favorecida por el desastre, imponiéndose nuevas soluciones en las labores de reconstrucción. Sabemos que se dictó una "*hordenança para edificar*", promulgada por el consistorio el 17 de febrero de 1522, que imponía la eliminación de colgantes y sale-dizos en las fachadas y obligaba a alinear las calles, cuya anchura se fijó dos años después en 22 pies (unos 6 metros y medio). Por su parte, el cabildo catedralicio también elaboró una normativa encaminada a que las casas que se levantarán en sus terrenos reunieran una serie de requisitos mínimos que las hicieran más seguras y resistentes, especificando unas condiciones idénticas a las de la ordenanza promulgada por el *regimiento* en esa materia: los muros debían de levantarse de cal y canto hasta el primer o segundo piso, y de ahí para arriba de *emplente*; los tabiques debían de ser de *peine* y *colondra* (o de *bordinga* en las casas más sencillas) y las puertas y ventanas *apeinazadas*; el desván habría de fabricarse con vigas y pontones de sobremesa y las escaleras debían de ser de pasos macizos y con barandilla; la portada habría de ser de piedra, con sobrepuerta de madera (o de ese material en las casas más sencillas); también se sugiere la necesidad de instalar una chimenea de teja y ladrillo y se señala que el armazón

del tejado debía construirse con madera y cubrirlo de teja¹⁵. Asimismo, el cabildo también procedió a eliminar en las casas de su propiedad balcones y sale-dizos, destinando a dos de sus miembros para que determinasen cuáles eran los edificios a remodelar.

Pero, quizás, la iniciativa más interesante del cabildo, auspiciada por el obispo Diego de Muros, fue la de crear una plaza delante de la fachada de la catedral, con una serie de casas porticadas abiertas a ella y en cuyos bajos se instalaron los talleres y las tiendas de los plateros, entre otros profesionales¹⁶. Este proyecto urbanístico pretendía, muy probablemente, emular al de la plaza del mercado ideada por el ayuntamiento.

El *regimiento*, por su parte, acometió en los años posteriores al incendio una intensa actividad constructiva, que enlaza con los proyectos, ya mencionados, de las casas del consistorio y la plaza del mercado. En 1523 se decidió hacer una casa del matadero, eliminando la costumbre de sacrificar las reses en el antiguo azogue de la confluencia de las calles de Rua, Cimadevilla y San Antonio, y la obra estaba rematada al año siguiente¹⁷. Otro edificio de abastatos que se había proyectado en 1521, pero que finalmente se acabó alrededor de 1529, fue la *alhóndiga*, o almacén de víveres¹⁸ y, finalmente, se proyectó edificar, junto a las casas del *regimiento*, una cárcel de la ciudad.

¹⁵ CUARTAS Rivero, *ob. cit.*, 304 y A.C.O. Actas 1521-1528 (libro IV), fol. CXV. Cit. CASO F. DE, *Colección documental de la Catedral de Oviedo I*, Monumenta Histórica Asturiensia XIII, Gijón, 1982 n.º 185. Sobre este tema ver también del mismo autor: *La construcción de la catedral de Oviedo*, Universidad de Oviedo, Departamento de Historia Medieval, 1981.

¹⁶ Sobre la apertura de la plazuela vid: CASO 1981, 375-376.

¹⁷ En el mes de abril de 1524 Juan de Argüelles trabajaba en el tejado del matadero, Archivo del Ayuntamiento de Oviedo, Actas, 13 de abril 1524, fol. 127 r.

¹⁸ Vid: GARCIA CUETOS, *ob. cit.*, 102.

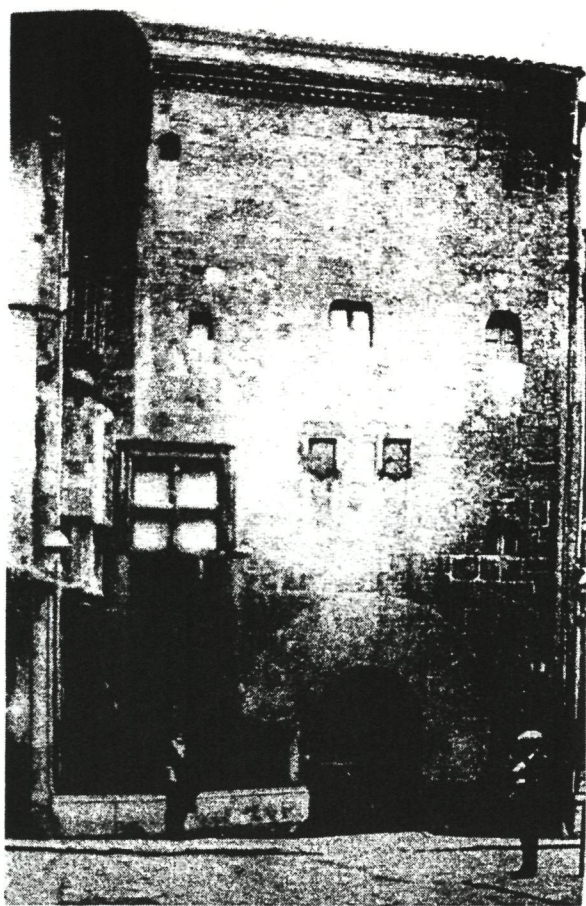


Fig. 4. - Fachada de la Casa de la Rúa. Ejemplo de vivienda noble.

También puso especial interés el gobierno municipal en regularizar y empedrar las calles, trabajos que, si bien conocieron un especial desarrollo después del incendio, se habían iniciado también con anterioridad¹⁹. El *regimiento* impuso su autoridad para hacer valer la ordenanza de ampliar el ancho de las vías, enfrentándose a particulares, monasterios y conventos, abriendo pasos y expropiando terrenos. La última campaña de empedrado de las calles de Oviedo que he documentado data ya de 1588 y abarca el grueso del trazado viario intramuros (Fig. 3), pero existen otras anteriores, que sería prolijo enumerar. Ese año el ayuntamiento de Oviedo contrató la obra con Francisco de Hizquerra, maestro empedrador, y

en el concierto se especifican las condiciones acordadas: debían de empedrarse las calles "*toda de piedra*", dejando en medio un "*bañal*", o canalillo que hacía las veces de desagüe, fabricado con losa, el empedrador debía de reaprovechar el material que estuviera en condiciones de reutilizarse y emplear en la obra buen guijarro y las calles tendrían unas "*cin-tas*", unos remates laterales y otros transversales, fabricados con piedra de mayores dimensiones²⁰. Como complemento de este trabajo de saneamiento de las vías urbanas, también se procedió a remozar las *pedreras*, o calzadas de acceso a la ciudad²¹.

Otras iniciativas que abordó el ayuntamiento no fueron menos importantes, pero quizás la que mayor beneficio aportó a los habitantes de la urbe fue la de la traída de aguas. Todo el siglo XVI está marcado por la firme voluntad del *regimiento* de abastecer de agua a su ciudad, aunque sin encontrar la solución definitiva, que llegaría entrado el siglo XVII²². Una primera traída de aguas llegaba a Oviedo mediante una conducción que se extendía entre los manantiales de los Arenales y la Puerta Nueva, otra lo hacía desde el Naranco y sobre el acueducto de los Pilares, obra rematada, como adelanté, en el siglo XVII, y finalmente, una tercera canalización de aguas discurría entre el Fontán y la fuente del Rosal.

Con las casas erigidas de nuevo, las calles regularizadas y empedradas y los nuevos edificios públicos y servicios de abastos, la ciudad de Oviedo se transformó radicalmente a lo largo del siglo XVI, aunque sin perder el tono de ciudad mercantil y burguesa que la había marcado a lo largo del medievo.

III Casas y palacios. La vivienda urbana: tipos, características y materiales

Los contratos de obra permiten esbozar algunas características de la vivienda de los ovetenses del quinientos. Efectivamente, después del incendio aumentó el uso de la piedra en la edificación de las casas, pero no olvidemos que Juan Uría afirmó en su momento que le parecía aventurado suponer que en Oviedo, y con anterioridad al incendio de 1521, pre-

¹⁹ Hay referencia de dos campañas de empedrado, una de 1506 y la que se encargó para la calle Gascona a Gonzalo de la Vara en 1519, Archivo de la Catedral de Oviedo, Actas, 1519, fol. 7 v.

²⁰ Archivo Histórico de Asturias, Protocolos de Oviedo. Leg. 18, escribano Pedro de Quirós, sin foliar. Concierto entre Rodrigo Álvarez en nombre del regimiento y Francisco de Hizquerra, maestro empedrador, 23 marzo 1588. En el documento se citan la calle de los canónigos hasta llegar a la Puerta del Postigo, la de los Cuatro Cantones, desde la casa del canónigo Ortega hasta la Puerta de la Gascona, la Platería, Santo

Domingo y todas las que el regimiento considerase oportuno.

²¹ Sobre el tema vid: GARCIA CUETOS, *ob. cit.*, 103.

²² Sobre este tema vid: GARCIA CUETOS, *ob. cit.*, 103-104 y: Las obras públicas del regimiento de Oviedo en el siglo XVI. La modernización de una ciudad de mercado, in: *Simposio Juan de Herrera y su influencia*, Fundación obra Pía Juan de Herrera/Univ. de Cantabria, 1993, 117-123 y PASTOR CRIADO I., El acueducto de los Pilares de Oviedo, *Liño 7*, Univ. de Oviedo, 1989, 39-45.

dominaban las casas fabricadas solamente con madera²³. Las canteras de las que se proveían los ovetenses eran, principalmente, las de Laspra y Piedramuelle, conocidas ya en la Alta Edad Media, pero había otras dentro del casco urbano y que se citan de forma esporádica en la documentación. La madera podía obtenerse en los bosques cercanos a la ciudad, como los que rodeaban el convento de San Francisco²⁴.

Hay una clara segregación de los materiales, que se emplean con funciones específicas, y en general siguiendo las especificaciones de la *hordenança* del *regimiento*. Los muros se hacían de mampostería o sillar en el piso bajo, y a medida que se ascendía, para cargar menos peso sobre la estructura, se hacían de *emplente*²⁵ (muro más ligero trabado interiormente con mortero y con fragmentos de piedra, al estilo del hormigón antiguo) y de menor grosor (éste suele ser de tres pies en el bajo y dos en los pisos). Los suelos eran de vigas de madera y tablas, los *atajos*, o tabiques, de *emplente* o de "*peine y colondra*" (de estructura de madera) y la zona del desván y, a veces, los muros más altos de "*bordinga*" (entretejido de madera y cal con capa superior de enlucido). También he documentado un ejemplo de fachada fabricada con otros materiales, concretamente toba y ladrillo²⁶ y una referencia de su posible aspecto puede suministrarnos un dibujo de una casa ovetense de fachada de ladrillo conservado en el archivo de la Real Chancillería de Valladolid²⁷.

Como es lógico, la vivienda de los ovetenses se diferenciaba claramente según su situación social, actividad, etc. Las casas de los nobles eran las mejores, aunque rara vez reciben la denominación de palacios. Se ha conservado una descripción de una vivienda importante en la partición hecha entre dos hermanas de unas "*casas*" situadas en la calle de la Rúa en 1417 y en ella se menciona la existencia de una torre, un palacio (equivalente, según Juan Uriá, a una sala), la *calostra*, o claustro (patio interior) con una galería de madera abierta sobre él, la "*camaretta*", o habitación pequeña, una cámara sobre la *calostra* y los *soberados*, o pisos, de delante, de enmedio y de detrás. Fuera de la vivienda, se encontraban cuadra, hórreo (granero), huertas y pozo "*tras las dichas casas*"²⁸. Poseía este inmueble los elementos

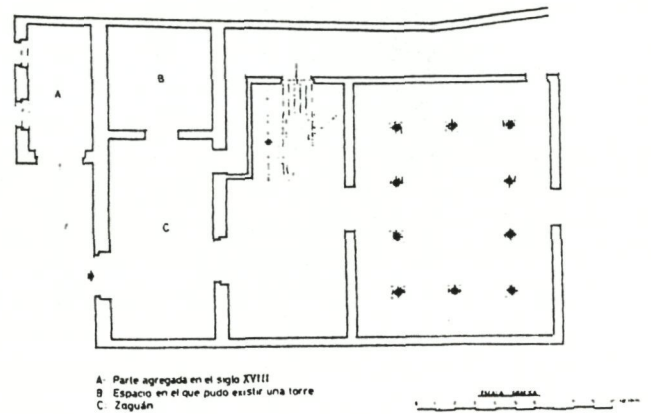


Fig. 5. - Planta de la Casa de la Rúa, según Juan Uriá.

característicos de una vivienda noble: la torre, el patio central que aglutinaba los espacios, el salón, y las dependencias privadas. En cuanto a las fachadas, los comitentes ricos las costeaban de sillar perfectamente tallado, como la de la de Casa de la Ribera.

La Casa de la Rúa (Fig. 4) constituye el ejemplo paradigmático de este tipo de palacio urbano ovetense. Su fábrica bajomedieval fue remodelada a principios del siglo XVI y luego en el XVIII y cuenta con patio interior y sala abierta a la ciudad mediante una peculiar ventana con cruz inscrita (Fig. 5).

Los solares de *las viviendas de los canónigos* pertenecían, en general, al cabildo, del que los recibían en *aforamiento*, o arriendo, con la condición de construir en ellos. Era común que contasen con una sala, en la que se instalaba una chimenea de tipo francés, y varias cámaras, o alcobas. En un caso se menciona que éstas estaban compuestas del dormitorio propiamente dicho y de un estudio, al estilo de las celdas monacales²⁹. Habitaciones y salón se colocaban en el piso, o los pisos, de la casa y en el bajo se acomodaban la cocina, la bodega, etc. También se alude en los contratos a la presencia de las *necesarias*, o retretes. La casa se dividía en una zona íntima, orientada hacia la huerta o el patio, y otra, la delantera, con el salón o la sala destinada a la vida social. Aunque el cabildo había dictado unas normas para levantar las casas en sus solares (condiciones de las que debían de ser responsables los maestros de la obra de la catedral), los mismos canónigos, en algún

²³ URIÁ RIU, *ob. cit.*, 5-6.

²⁴ URIÁ RIU, *ob. cit.*, 5-6.

²⁵ Término derivado de Emplectum, cemento.

²⁶ Concierto de 1580 entre el escribano Pedro Álvarez del Otero y Pedro de Colunga, carpintero Archivo Histórico de Asturias, protocolos de Oviedo, legajo 29, escribano Nicolás López, sin foliar.

²⁷ El plano fue publicado en *Historia General de Asturias* III, 207, Silverio Cañada, Gijón, 1985.

²⁸ URIÁ RIU, *ob. cit.*, 22.

²⁹ Así se especifica en el contrato que cerró provisor de la iglesia de Oviedo, Miguel de Corquera, en nombre del canónigo Rodrigo de Espineda, con Pedro del Campo, carpintero el 7 de Abril de 1566, para remodelar una antigua casa añadiéndole dos habitaciones con estudio y cámara, una sala con una chimenea francesa y un aposento para «*rescibimiento*», Archivo Histórico de Asturias, protocolos de Oviedo, leg. 58, escribano. Alonso de Heredia, 7 abril 1566, sin foliar.

caso, plantearon sus propias preferencias en los contratos de sus viviendas.

En el apartado de *las viviendas burguesas y populares* podemos incluir las casas de los comerciantes, los profesionales, de las clases acomodadas, y también las viviendas urbanas más sencillas. Personajes enriquecidos, e incluso artífices y maestros de desahogada posición económica, podían permitirse el lujo de tener su propia vivienda de uno, dos o tres pisos. La mayor parte de las casas ovetenses tenían dos pisos y desván, además del bajo, por lo que el aprovechamiento de los solares era bastante intensivo. En ocasiones, el propietario de un inmueble alquilaba uno, reservándose el resto. Lógicamente, se alquilaban los más altos, cuyo acceso era más difícil. Y hablando de los solares, éstos, heredados del medievo, eran alargados, con mucho fondo y poca fachada. Detrás de las casas había, por lo común, un huerto o patio. Un gran número de inmuebles se amplió a lo largo del siglo XVI, ya que el caserío medieval se quedaba pequeño ante las nuevas necesidades del tono de vida que se imponía.

Edificios urbanos sencillos, dedicados a la clase artesanal y a los pequeños comerciantes, son más abundantes en la documentación, aunque la mayor parte de los contratos se centran en cuestiones específicamente económicas y se mencionan las trazas o condiciones "*acordadas*" sin especificarlas. Un ejemplo de casa destinada a viviendas cuya fachada rompe con los prototipos medievales lo tenemos en la que Juan de Valdés Carrio contrató con los carpinteros Pedro Pérez, Andrés de Pereda y Pedro Suárez el 11 de abril de 1579³⁰ y que contaba una fachada perfectamente ordenada compuesta de un piso bajo con puerta y ventana, un piso medio con tres ventanas y el alto con tres balcones. Este inmueble, de claro tono urbano, en nada nos recuerda a las casas medievales cerradas y con vanos abiertos de forma anárquica. Al contrario, es muy similar a las que posteriormente, ya en el período barroco, el profesor Germán Ramallo denomina "*tipo ovetense*"³¹. Al interior, las dos viviendas debían de tener la misma distribución: se trazaría un *atajo*, o tabique, de *peine y colondra* que cruzara el edificio en sentido longitudinal y, a su vez, cada mitad se dividiría de nuevo en sentido transversal, formándose dos cámaras, o habitaciones, con sus respectivas puertas de madera. Una escalera con

barandilla comunicaría todos los pisos, sobre los que había un desván.

También había otro tipo de edificios, de carácter más popular, cuya fachada se organizaba con un corredor, o galería de madera – elemento característico de la arquitectura popular asturiana –, como la encargó en 1571 Miguel Rodríguez al cantero Juan de la Yncera, que debía edificarse en la calle de la Ferrería³² y en cuyo frente había de colocarse un corredor sobre una columna de piedra y dos pies derechos de madera, una estructura muy similar a la de las casas de tipo más popular del ensanche barroco de la ciudad de Avilés, el puerto de Oviedo.

Finalmente, *las casas-tienda y las casas-taller* eran, según refiere Juan Uriá, las más comunes en Oviedo, como corresponde a una ciudad de tono burgués. En 1256 ya existía en la ciudad una "*rúa de las tiendas*", la actual calle de la Rúa³³ y los contratos de arrendamiento permiten comprobar que ésta era la edificación más común en Oviedo, un buen número de cuyos habitantes no era dueño de los locales de sus negocios, ni de sus casas. Las "*medias casas*" y los locales se alquilaban, en general, por espacio de uno a cuatro años y los alquileres dependían, como es lógico, de la calidad y amplitud de los mismos.

La necesidad de contar con tiendas y talleres determinaba el uso de los bajos de muchos de los edificios ovetenses. En algún caso, comerciantes más o menos acomodados construían sus viviendas, de varios pisos, reservando el bajo para instalar en él su negocio, pero, aunque no perteneciesen a un mismo individuo la vivienda y el negocio instalados en un inmueble, podemos hablar de casa-tienda, o de casa-taller, si admitimos que tal denominación puede aplicarse a un determinado tipo de edificio que tenía una función comercial que caracterizaba el aspecto de su bajo. A este tipo de *casa-tienda* pertenecerían la casa número 12 de la calle de la Rúa, cuya fachada de perfecto sillar ha llegado hasta nosotros muy bien conservada, y también el frente del edificio conocido hoy como Colegio de Recoletas, que con su galería alta, la gran portada y la ventana junto a ella (Fig. 5) es propio de la vivienda de un rico comerciante.

Las tiendas, dado que también lo eran así los solares, eran estrechas y alargadas hacia el fondo del edificio, por lo que el mostrador se disponía en sentido longitudinal. En general, carecían de entrada pro-

³⁰ Archivo Histórico de Asturias, protocolos de Oviedo, leg. 29, escribano Pedro Hortiz, sin foliar.

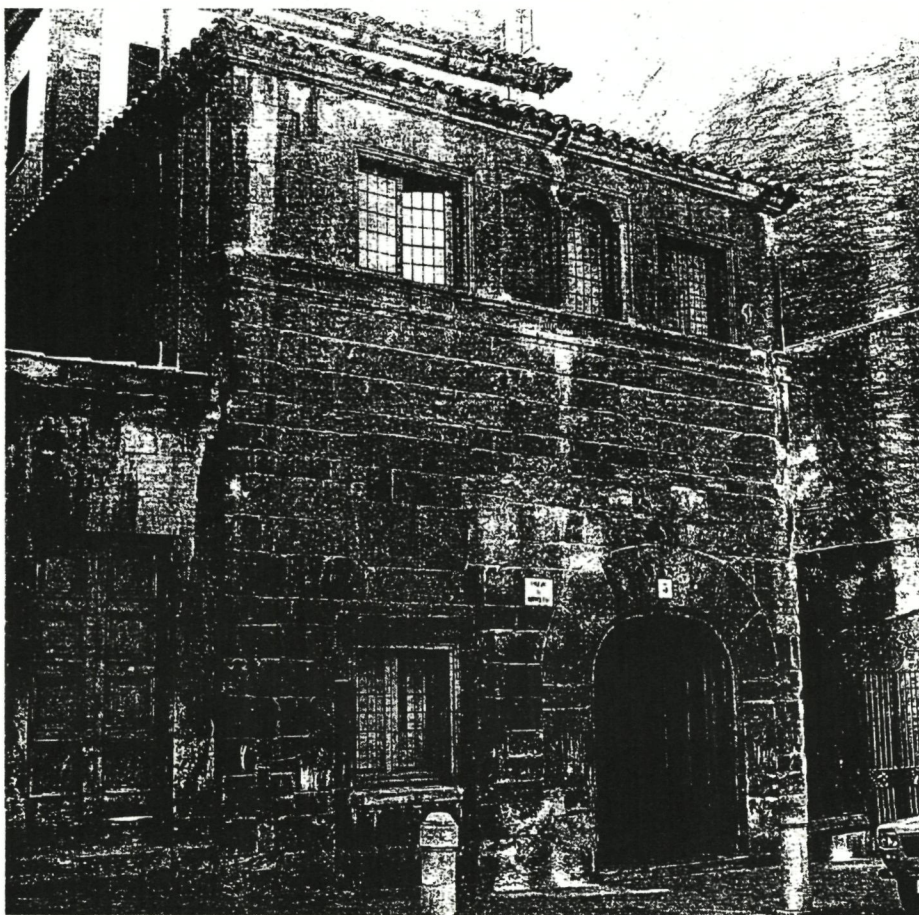
³¹ RAMALLO ASENSI G., *Arquitectura civil asturiana (época moderna)*, Colección Popular Asturiana 44, Ayalga, Salinas, 1978, 60 y ss. Se hace en ellas un estudio de los edificios urbanos de Oviedo de los siglos XVII y XVIII que nos permite

comprobar que en el siglo XVI se habían sentado las bases de esas tipologías.

³² Archivo Histórico de Asturias, protocolos de Oviedo, leg. 42 (I), escribano Alonso Pérez, sin foliar.

³³ URIÁ RIU *ob. cit.*

Fig. 6. - *Fachada del Colegio de Recoletas, característica de casa de mercader.*



pia y se accedía a ellas desde el portal de la vivienda. En algunos locales, el mostrador se abría directamente a éste, separándose de él mediante unas puertas de madera, y en otros existía una puerta interior que comunicaba con el establecimiento comercial³⁴. Pero tampoco faltarían edificios con dos puertas en el bajo, facilitando el acceso directo a la tienda o el taller. Un precedente de esta solución lo tenemos en la avilesina Casa de las Baragañas³⁵.

IV El proceso de construcción. La organización de los trabajos y el contrato de aprendizaje

Los datos aportados por la documentación permiten reconstruir, al menos en sus rasgos generales, el proceso seguido para levantar una vivienda en el Oviedo del siglo XVI. En primer lugar, y como es lógico, se partía de tener un solar, por lo general propiedad del cabildo o de algunos monasterios ovetenses que los aforaban por varias vidas con la condición

de que se construyera en ellos. En muchos casos, se trataba de reedificar, ya que se alude a casas ya existentes en ellos, y en otros de ampliarlas, colocando los añadidos hacia la parte posterior, que era donde las estrechas parcelas heredadas del medievo tenían el patio o la huerta, o sea, el espacio para que la casa pudiera crecer. En los contratos parece quedar claro que la opinión del futuro dueño de la vivienda pesaba decisivamente en su aspecto y, aunque es difícil aclarar si detrás de sus imposiciones o sugerencias se encontraban las ordenanzas del cabildo o del regimiento ovetenses, es innegable que la memoria del desastre debió influir en los promotores a la hora de apuntar sus condiciones.

Algunas viviendas eran contratadas en dos tiempos, por así decirlo. Primero el dueño recurría a uno o varios canteros (ya que solían operar en cuadrillas) que se encargaban de levantar la caja de muros, y después contrataba a un carpintero que se ocupaba de cubierta y tejado, suelos, tabiques, marcaciones, etc.; en resumen, de labores propias de su oficio. Si la

³⁴ De este tipo de tiendas se conservan algunas, ahora reutilizadas como bares y cafeterías, en la calle del Rosal y pertenecen ya a época barroca. Dos desaparecieron en una reciente «remodelación» de la calle.

³⁵ La casa de las Baragañas y su relación con modelos franceses se analiza en: ALONSO ALVAREZ R., *El arte Gótico en Asturias*, Historia de Asturias 23, La Nueva España, 1990, 421-422.

fachada era de mampostería, la cerraban los canteros, y si era más sencilla, operaban los carpinteros. Si había que reconstruir, debía partirse de la limpieza y demolición de las ruinas o del edificio viejo y de esto solían encargarse oficiales o canteros, que generalmente se obligaban a recuperar los materiales que pudieran reutilizarse. En ocasiones, los artífices encargados de levantar la casa ejecutaban esta labor, pero en general ese trabajo se encargaba a otros.

En otros casos, se recurría a otra modalidad de contrato y el promotor contrataba la obra con un maestro, que era el responsable de cerrar todas las operaciones de subcontrata, entregando la obra rematada. Cada maestro solía recurrir a operarios más o menos fijos, con los que colaboraba habitualmente e, incluso, podía formar compañía. Ejemplo de este sistema es el proceso de edificación de las casas de Juan de Lorenzana, sitas en la calle de Cimadevilla, que se contrataron con el maestro de cantería Toribio del Río, quien, a su vez, encargó el 12 de marzo de 1571 la labor de eliminar la parte antigua de las casas y reaprovechar los materiales a Juan Martínez de Cababís³⁶, el 21 de marzo del mismo año contrató la obra de las paredes de la casa con Juan de Varrero, cantero y el 17 de julio acordó con Juan de la Yncera, cantero, el abastecimiento de materiales para la obra. Pero, a su vez, los subcontratados podían ceder a terceros las labores que se les encomendaban, y en este caso comprobamos que en 1573 Juan Martínez de Carabís encarga la obra de carpintería de los dos suelos de las casas Lorenzana, que Río le había encomendado, a Toribio de Paredes³⁷.

Un complicado juego de contratos y subcontratos que implicaba también al abastecimiento de materiales. Por lo general, los canteros y carpinteros encargados de las obras se comprometían a aportarlos, pero subcontrataban ese abastecimiento con operarios que los trasladaban desde las canteras o los bosques a pie de obra, y en otras ocasiones los promotores se

comprometían a colocar en el tajo los materiales. No se incluían en los contratos el agua y la arena.

Teniendo siempre presente que manejamos datos parciales y fragmentarios, se constata que en la construcción de casas en la ciudad de Oviedo debían de tener peso específico determinados maestros y canteros, a los que se recurría habitualmente, y un caso muy interesante lo constituye el maestro de carpintería Pedro de Colunga, especializado en la edificación de casas³⁸.

Este maestro, responsable de buena parte de los inmuebles erigidos en el Oviedo quinientista, estaba reconocido como un especialista en la construcción de viviendas. Así queda claro en un contrato de aprendizaje del oficio que firmó el 13 de abril de 1589 y por el que se comprometió con un tal Gonzalo Fernández de Abuli a enseñar a su hijo, llamado Alonso, por espacio de cuatro años, a "*formar y traçar una casa*"³⁹. El aprendiz recibiría del maestro formación, vestido y alimento y, a cambio, le serviría todo ese tiempo. Finalizado el aprendizaje, el maestro le daría la herramienta propia de su oficio y el flamante oficial iniciaría, en su caso, su vida profesional. Este sistema es el mismo que documentamos en el aprendizaje de escultores o plateros y está basado en la formación de taller y en la estrecha relación entre aprendiz y maestro; en la asimilación práctica del oficio y sus secretos. Es, en resumen, una concepción medieval de la enseñanza y la transmisión de los oficios relacionados con la construcción.

Un proceso similar de formación puede documentarse entre los maestros canteros, quienes se iniciaban dentro del círculo de la compañía a la que pertenecían sus padres o familiares y siempre recibiendo una enseñanza práctica. Un ejemplo de lo que digo es el contrato de aprendizaje que firmaron el cantero Bartolomé García, miembro de la compañía de Juan de Cerecedo, el viejo, con el sucesor de éste, Cerecedo, el mozo⁴⁰. Nuevamente, el aprendiz lo sería por espacio de cuatro años y recibiría del maestro las enseñanzas del "*oficio de cantería según costumbre entre oficiales*", amén del vestido y sustento y, al finalizar el proceso, las herramientas propias de su oficio. Por supuesto, nada se aclara en los contratos del contenido de la formación, ya que mantener el secreto de la misma dentro de los límites de la compañía de canteros garantizaba la supervivencia de un oficio vinculado a ese círculo estrecho, que aglutinaba lazos familiares y profesionales, en su propio beneficio.

³⁶ Archivo histórico de Asturias, protocolos de Oviedo, leg. 42 (I), escribano Alonso Pérez, sin foliar.

³⁷ Archivo Histórico de Asturias, protocolos de Oviedo, leg. 41, escribano Alonso Pérez, sin foliar.

³⁸ La especialización de Colunga en la construcción de casas queda clara en un contrato de aprendizaje de su oficio. El 13 de Abril de 1589 Gonzalo Fernández de Abuli, vecino de Serín (Gijón), acordó con él que su hijo Alonso le serviría por espacio de cuatro años, recibiendo a cambio las enseñanzas necesarias para que supiera "*formar y traçar una casa*", lo que no puede ser más explícito, Archivo Histórico de Asturias, protocolos de Oviedo, escribano Nicolás López, leg. 30, sin foliar, 13 abril 1589.

³⁹ Archivo Histórico de Asturias, Protocolos de Oviedo, escribano Nicolás López, legajo 30, sin foliar.

⁴⁰ Archivo Histórico de Asturias. Protocolos de Oviedo, escribano Alonso Pérez, legajo 41, sin foliar, 1570.

Chiara Guarnieri

Un'indagine nel centro storico di Ferrara: lo scavo di via Vaspegolo – corso Porta Reno (1993-94)

Nel centro storico di Ferrara, tra il 1993 e il 1994, si è svolto uno scavo archeologico¹ che ha permesso di esaminare l'intera sequenza stratigrafica di una zona della città dal suo formarsi fino ai giorni nostri. L'area riveste particolare interesse nell'ambito degli studi urbanistici e storici di Ferrara poiché compresa nell'area dell'insediamento altomedievale.

1 La città (Fig. 1)

Secondo un'ipotesi basata su fonti umanistiche, Ferrara fu fondata dall'esarca Smaragdo come *castrum* a difesa del *limes* esarcale agli inizi del VII secolo²; basandosi essenzialmente sull'aerofotografia e con la lettura di alcuni elementi topografici,

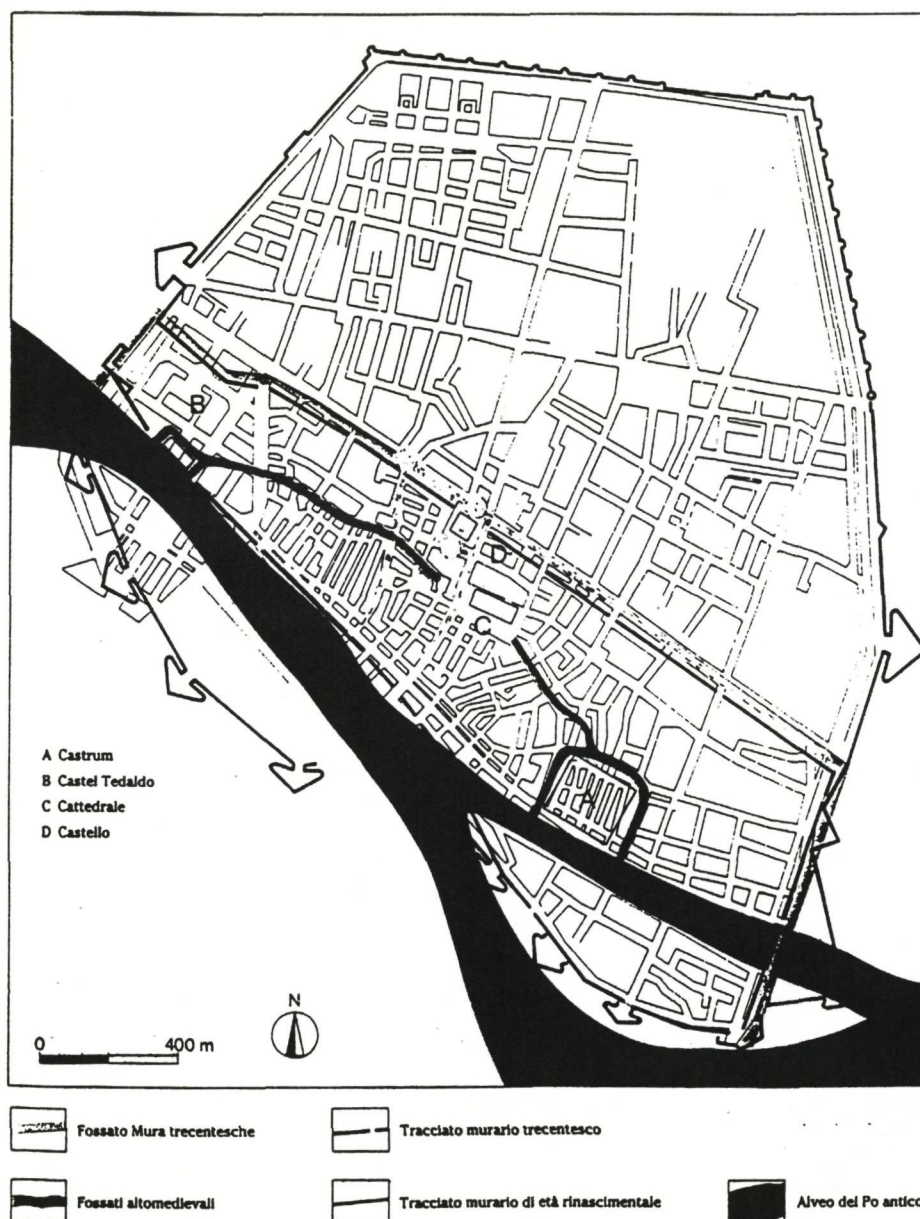


Fig. 1. - Ferrara, la topografia storica (da Castello).

¹ Lo scavo, motivato dalla costruzione di uno stabile, ha interessato un'area di circa 300 mq per una profondità massima di m. 5; si sono individuate 2800 unità stratigrafiche e scavati ca 1400 metri cubi di terreno. La sequenza stratigrafica dello scavo è edita: Guarnieri & Librenti 1996, con bibliografia precedente.

² Blondi Flavii 1531, I, 353-354.

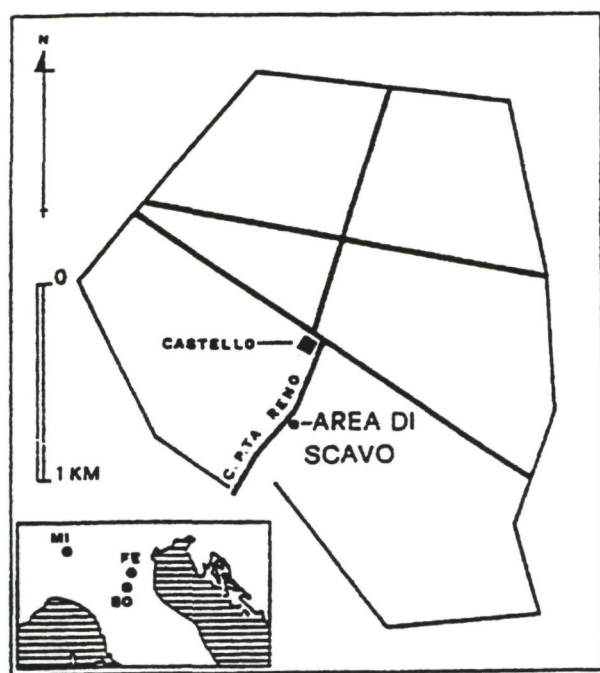


Fig. 2. - Ferrara, via Vaspergolo-corso Porta Reno. Localizzazione del sito.

rispettivamente S. Patitucci³ e F. Bocchi⁴ hanno tentato di far luce sulle origini del primitivo insediamento. Questo è stato identificato nella zona orientale della città dove l'andamento di alcune strade, a doppio ferro di cavallo, riprodurrebbe il percorso del perimetro difensivo del *castrum*⁵; l'accampamento fu impiantato su di un dosso parallelo alla sponda settentrionale del fiume Po come lascerebbero intuire le curve di livello che in questa zona risultano le più alte della città⁶. Tale posizione – di grande valore strate-

gico – favorì ben presto la crescita della città anche come importante nodo nel commercio tra costa adriatica e pianura padana.

La prima menzione documentata di Ferrara è del 757, quando Desiderio restituì al papa Stefano II i territori rimasti in mano longobarda, tra i quali è elencato un *ducatus Ferrariae*⁷; a quest'epoca perciò esisteva un'entità politico-amministrativa a cui doveva corrispondere un nucleo urbano. Ferrara viene definita *civitas* intorno alla metà del X secolo⁸; la sua estensione – peraltro sconosciuta – non doveva essere troppo limitata se in un documento del 969⁹ la città appare divisa in un *burgus superior* ed un *burgus inferior*. Gli unici elementi che possono in qualche modo aiutarci a comprenderne la forma e l'estensione ci provengono dalle attestazioni degli edifici di culto, che iniziano proprio in questo secolo; il probabile margine urbano occidentale era forse segnato dalla presenza della chiesa di S. Michele Arcangelo, attestata già dal 962, mentre il margine orientale era indicato dalla chiesa di S. Vitale, documentata per la prima volta nel 971. Tra le chiese menzionate – in posizione quasi centrale – era situata la *platea publica maior*, che compare in un primo documento del 972¹⁰. La zona interessata dallo scavo era probabilmente compresa nell'espansione suburbana¹¹ e in particolare nel *burgus inferior*, i cui caratteri erano pertanto semirurali, con ampie zone destinate a ortaglia e numerosi edifici di servizio. Agli inizi dell'XI secolo si daterebbe la costruzione di una fortificazione sul Po nell'estremità occidentale della città ad opera di Tedaldo di Canossa, abbattuta nel XVI secolo per fare posto alla fortezza papale¹².

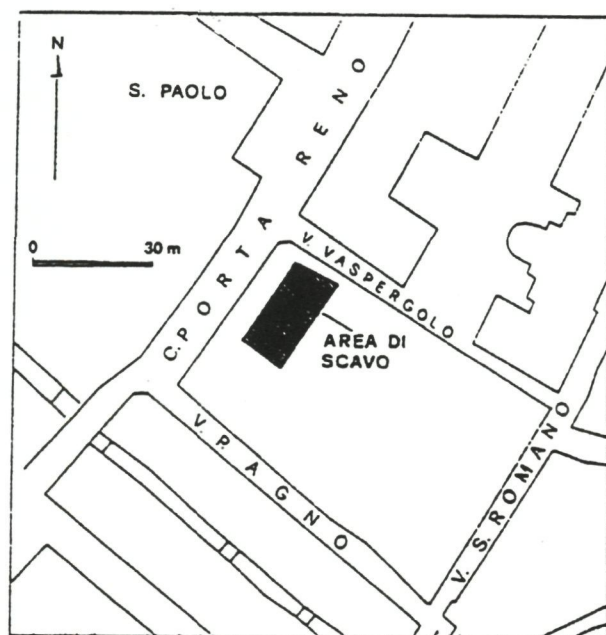


Fig. 3. - Ferrara, via Vaspergolo-corso Porta Reno. Localizzazione dell'area di scavo.

³ Uggeri Patitucci 1973; Uggeri Patitucci 1974; Uggeri Patitucci 1976; Uggeri Patitucci 1989, 435-440.

⁴ Bocchi 1974; Bocchi 1976.

⁵ S. Patitucci ha portato in luce nel cortile della cosiddetta casa del Capitano, tra le vie Voltacasotto e Coperta, una porzione di muro interpretato come elemento pertinente al primitivo *castrum*, la cui datazione è peraltro affidata alla presenza di pochi materiali che riportano genericamente ad un orizzonte altomedievale.

⁶ Bondesan, Ferri & Stefani 1995, 33-34, a cui si rimanda per l'analisi della geomorfologia dell'area urbana ed anche per l'ampia bibliografia precedente.

⁷ Benati 1987, 112-114; *Idem*, 118-119; Bocchi 1976, pp. 129-130; Castagnetti 1985, 19-20.

⁸ Si tratta di un enfiteusi del 953 che ricorda una casa che sorgeva *infra civitatem in regione monasterii beati Salvatoris*: Bocchi 1976, 133; Uggeri Patitucci 1989, 437; altra menzione si ha nel 998: Bocchi 1987, 198-199.

⁹ Il termine *burgus* in questo momento si riferisce ad espansioni periferiche di un centro urbano: Settia 1984, p. 316 e p. 341, nota 59: "dai documenti a noi noti le più antiche attestazioni di *burgus* come sobborgo cittadino compaiono in Italia settentrionale a Ferrara nel 970".

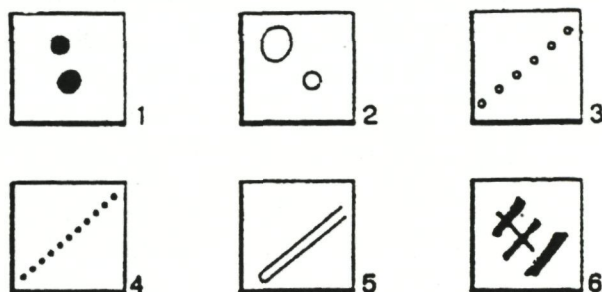
¹⁰ Visser Travagli 1995 C, 187, nn. 4, 9, 11.

¹¹ Uggeri Patitucci 1982, 55-56.

Fig. 4. - Ferrara, via Vaspegolo-corso Porta Reno.

Legenda delle figg. 8-13:

1. strutture lignee verticali in posto;
2. strutture lignee verticali asportate;
3. steccati asportati;
4. steccati in posto;
5. strutture lignee orizzontali asportate;
6. strutture lignee orizzontali in posto.



La città si sarebbe quindi sviluppata tra l'VII e l'XI secolo tra questi due poli – il *castrum* ad oriente e la fortificazione canossiana ad occidente – assumendo come direttrice dello sviluppo urbano il corso del Po, che in età altomedievale scorreva lungo le attuali vie C. Mayr e Ripagrande.

Nella prima metà del XII secolo la città risulta ulteriormente espansa verso occidente lungo l'asta fluviale¹³, ma è attorno al 1135 che avvenne un fatto emblematico per la storia e l'assetto topografico urbanistico: la costruzione della nuova cattedrale di S. Giorgio cispadano¹⁴, innalzata al margine settentrionale della città, in posizione centrale, in una zona non ancora urbanizzata; poco tempo dopo – e vicino a questa – fu eretto il *palatium communis*¹⁵. Lo spostamento e la creazione delle due nuove sedi del potere spirituale e temporale e la conseguente creazione di una nuova piazza, portò la città ad espandersi progressivamente verso nord, abbandonando la direttrice fluviale.

Lo scavo di via Vaspegolo - corso Porta Reno¹⁶ è compreso nell'area urbana finora descritta (Figg. 2-3); ad eccezione di una stretta fascia di terreno inte-

ressata dalla costruzione di cantine ottocentesche¹⁷ e da alcuni disturbi superficiali post e tardo medievali, la stratificazione non conosce soluzione di continuità fino ai livelli altomedievali relativi alla prima frequentazione dell'area. Le particolari condizioni del terreno hanno permesso inoltre la perfetta conservazione di tutti gli elementi strutturali e delle suppellettili lignee, permettendo la lettura anche degli elementi di minore consistenza, come gli steccati, che più facilmente risultano compromessi dalla giacitura. L'indagine perciò offre una preziosa opportunità di fare luce sulle origini della città¹⁸.

2 Lo scavo: periodizzazione e fasi¹⁹

Periodo I -III (seconda metà X - prima metà XII secolo)

Le origini di Ferrara, come si è detto, si fanno risalire all'altomedioevo: le testimonianze di età romana sono relative ad aree limitrofe all'attuale città

¹² Visser Travagli 1995 C, 188, n. 14.

¹³ Anche in questo caso ci vengono in aiuto le attestazioni delle chiese poste al margine occidentale, che segnano i punti di massima espansione urbana: risale al 1138 la prima attestazione della chiesa di S. Maria Nuova e al 1106 la menzione di S. Nicolò: Visser Travagli 1995 C, 188-189, nn. 30, 26.

¹⁴ Vasina 1987, 79-82; Samaritani 1982. La primitiva sede episcopale, S. Giorgio, era situata sulla riva meridionale del fiume e qui rimase fino al XII secolo, quando venne trasferita nella sede attuale. La primitiva sede episcopale, S. Giorgio, era situata sulla riva meridionale del fiume e qui rimase fino al XII secolo, quando venne trasferita nella sede attuale. Sulle vicende storiche che portarono alla costruzione della Cattedrale si veda *Cattedrale*.

¹⁵ Vasina 1987, 96-99.

¹⁶ Tra il 1981 e il 1984 una parte dell'isolato di corso Porta Reno-via Ragno-via Vaspegolo fu oggetto di un intervento scavo da parte dei Musei Civici e dell'Università di Oxford; l'intervento interessò circa 1/3 dell'intera superficie disponibile, fino a raggiungere il terreno vergine. I risultati sono parzialmente editi: Gadd & Ward-Perkins 1991; Visser Travagli 1995 B, con bibliografia precedente. Altri scavi urbani, che hanno interessato aree urbanizzate in tempi più recenti sono stati realizzati negli anni '90 a cura della Soprintendenza Archeologica dell'Emilia Romagna. Si veda *Castello*.

¹⁷ L'intera zona di scavo fu interessata nel 1863 da una radicale trasformazione per la realizzazione di un grande edificio le cui fondazioni con cantine sono venute in luce sia durante lo scavo recente che nell'indagine svolta negli anni '80. Queste non compaiono nel catasto del 1860, mentre invece risultano nelle particelle catastali del 1939. Si vedano le planimetrie in Visser Travagli 1995 B, 86, che illustra anche la recente storia dell'isolato. In seguito ai danni subiti dai bombardamenti durante l'ultima guerra, l'Amministrazione Comunale elaborò nel 1953 un piano di ricostruzione per l'intero quartiere che trovò solo parziale attuazione; nel 1957, dopo la demolizione della parte dell'isolato poi interessato dagli scavi, i lavori furono definitivamente sospesi. Per un lungo periodo l'area rimase inutilizzata finché nel 1981 i Musei Civici d'Arte Antica di Ferrara in collaborazione con l'Università di Oxford intrapresero in parte dell'area l'intervento precedentemente menzionato.

¹⁸ La città stessa si presenta come un caso peculiare per l'archeologia medievale, poiché offre la possibilità di acquisire dati sull'organizzazione urbana degli insediamenti medievali sorti ex-novo; questa prerogativa annulla inoltre l'indice di residualità nelle stratificazioni archeologiche fornendo uno straordinario strumento di conoscenza per la cultura materiale dei secoli centrali del medioevo.

¹⁹ All'interno della scansione cronologica individuata dalla

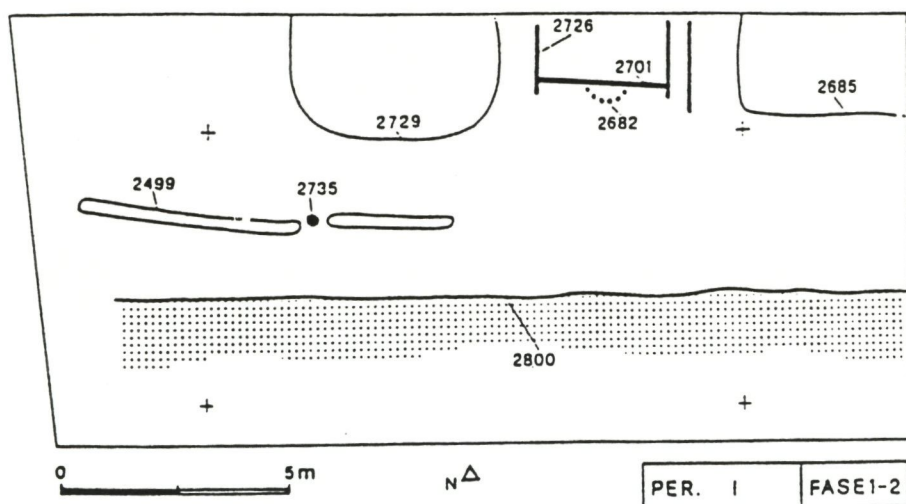


Fig. 5. - Ferrara, via Vas-pergolo-corso Porta Reno. Periodo I, fase 1-2.

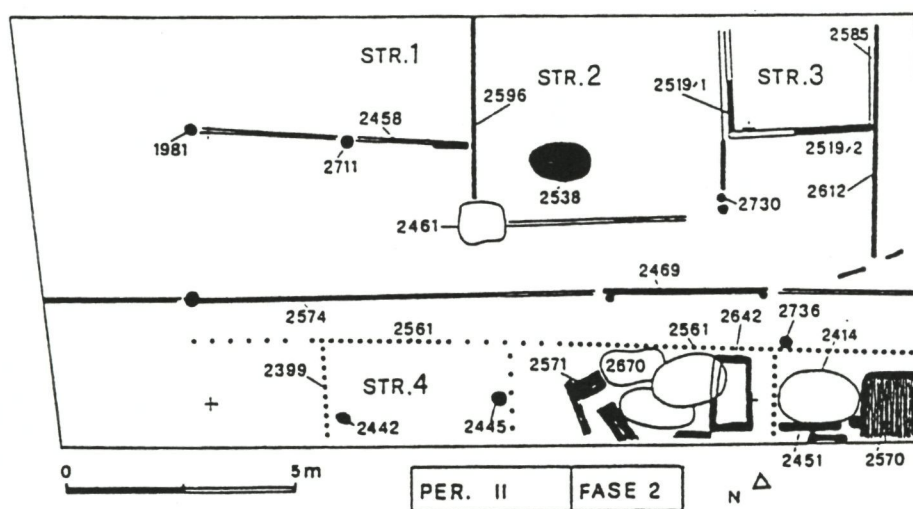


Fig. 6. - Ferrara, via Vas-pergolo-corso Porta Reno. Periodo II, fase 2.

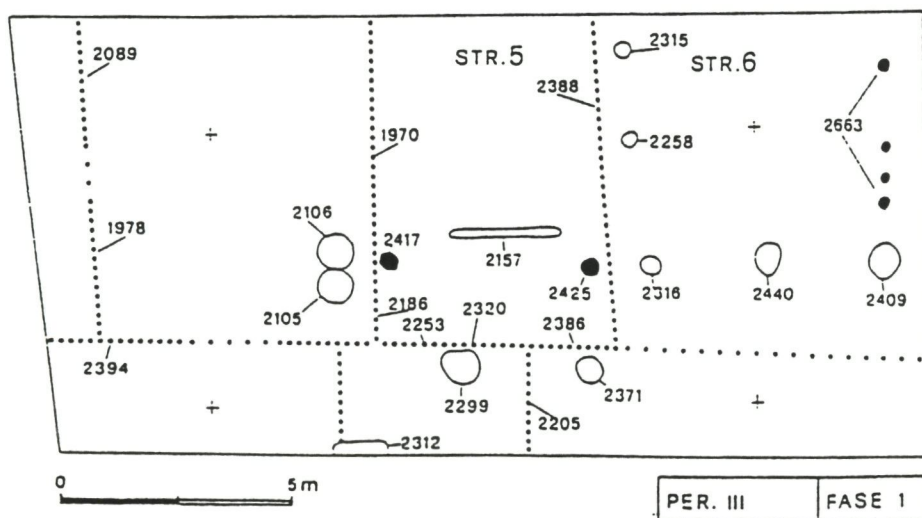


Fig. 7. - Ferrara, via Vas-pergolo-corso Porta Reno. Periodo III, fase 1.

ricerca archeologica si è data la preferenza, in questa sede, all'esposizione dei livelli compresi tra la prima frequentazione dell'area (Periodo I, Fase 1, d'ora in poi abbreviato P.I/1) e la prima metà del XIII secolo (P.IV). Si è voluto pertanto concedere maggiore spazio, in attesa di una pubblicazione più vasta

che comprenda l'intervento nella sua globalità, al periodo compreso tra il primo sviluppo storico della città e l'età comunale, momento talvolta trascurato rispetto alla fase che vedrà gli Estensi signori incontrastati della città (1264), il più ricco di documentazione archivistica e archeologica.

Fig. 8. - Ferrara, via Vaspergolo-corso Porta Reno. Periodo III, fase 2.

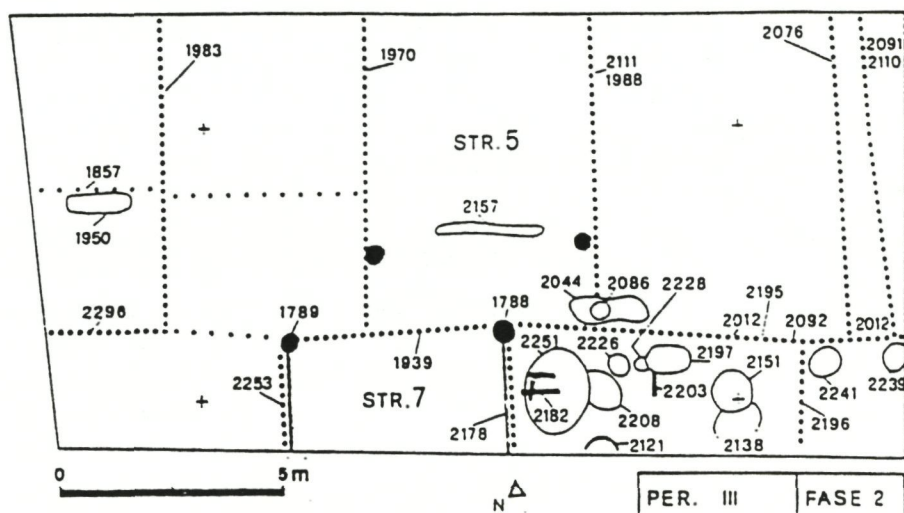


Fig. 9. - Ferrara, via Vaspergolo-corso Porta Reno. Periodo III, fase 3.

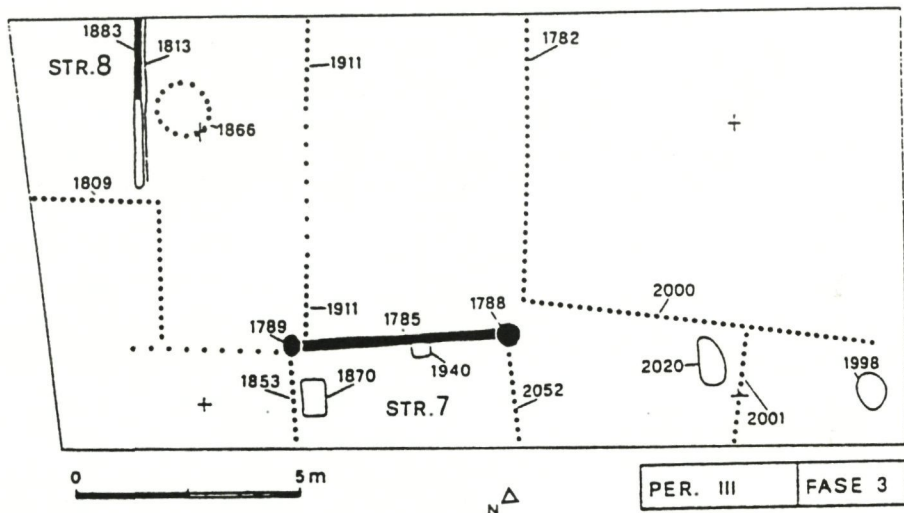
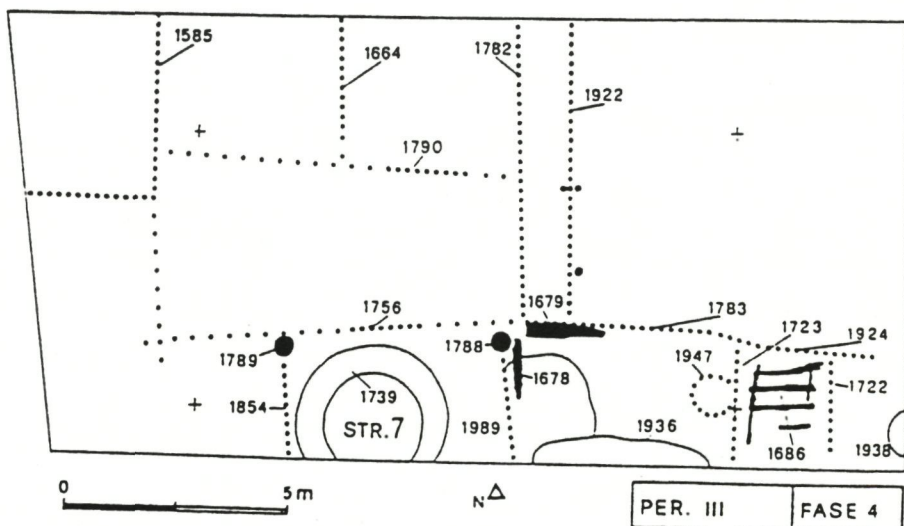


Fig. 10. - Ferrara, via Vaspergolo-corso Porta Reno. Periodo III, fase 4.



e configurano un quadro di abitati sparsi disposti lungo i paleoalvei fluviali; il solo ritrovamento di età romana segnalato in area urbana è il miliario di Valente e Graziano²⁰ che si riferisce al percorso di una grande via pubblica *per Padum*, che passava lungo il corso

²⁰ Il monumento (C.I.L., V, 8008), rinvenuto nell'area dell'antico ospedale di S. Anna su cui insiste l'odierno Ospedale, è ora conservato al Civico Lapidario.

del fiume: oltre a ciò nulla è finora emerso riferibile ad un agglomerato urbano o protourbano²¹ di età classica.

Alla luce di quanto detto appare interessante segnalare la presenza, nelle unità stratigrafiche più profonde relative al periodo I e alle prime fasi del periodo II, di materiali sicuramente attribuibili all'età romana; oltre a vari mattoni manubriati e tegole ad alette, di cui alcuni campioni sono stati sottoposti ad analisi a dosimetria termoluminescente²², sono stati rinvenuti anche altri materiali²³ la cui scoperta sullo scavo potrebbe far pensare alla vicina presenza di una struttura romana spoliata.

L'iniziale forma di occupazione dell'area²⁴ interressata dallo scavo (Periodo I) (Figg. 4-5) – che si può ipotizzare non anteriore alla seconda metà del X secolo – risulta di carattere episodico e si caratterizza per la frequentazione sporadica, con buche, piccole fosse e recinzioni impostate sul terreno vergine.

E' nella prima metà dell'XI secolo che la zona viene sistemata con maggiore organicità tramite la realizzazione di una staccionata a paletti verticali ed assi (P.II/2, us 2469) che divide l'area da nord verso sud in due settori, separazione che permarrà sostanzialmente invariata per tutto l'arco di tempo indagato dallo scavo (Fig. 6); la parte orientale così definita sembra per lo più destinata alle strutture, mentre nella parte occidentale vengono impiantate buche per il seppellimento dei rifiuti solidi e latrine a perdere. In questa fase sono venute in luce quattro strutture, tre delle quali nella parte orientale (Str. 1-3), disposte con il lato breve parallelo alla staccionata divisoria²⁵. Un' immagine coeva delle forme e delle caratte-

ristiche delle abitazioni ci è restituita dai contratti di enfiteusi che fanno riferimento ad un'unità di terreno, il *casale*²⁶, su cui insistevano piccole strutture in legno, talvolta recintate²⁷, munite quasi sempre di orto e cortile. Sebbene appaia difficile valutare l'incidenza di questo gruppo di strutture nella natura dell'area suburbana, occorre rilevare che si tratta di una densità significativa, che pare ancora permanere anche agli inizi del successivo periodo, anche in presenza di una tecnica costruttiva diversa.

Nel III Periodo (Figg. 7-10), che copre un arco temporale di circa un secolo (metà XI- metà XII secolo) l'area fu divisa nuovamente in due settori da una serie di steccati con orientamento N-S, il cui andamento ricalca parzialmente quello del precedente periodo. Dopo la consistente occupazione strutturale osservata precedentemente, la zona sembra ora presentare una destinazione d'uso sostanzialmente diversa – almeno nel settore orientale – con la presenza di tettoie sostenute da grossi pali (Str.5-6) (Fig. 7); queste sono separate tra loro da numerose recinzioni eseguite con paletti verticali che sorreggono graticci di ramaglie intrecciate, allo scopo di frazionare l'area in settori regolari, con perimetri subrettangolari. Delle quattro diverse strutture (Str. 5-8) (Fig.9) che fanno la loro comparsa nel III Periodo solamente la n.7, molto probabilmente un' abitazione, è presente in tutte le fasi mantenendo la medesima misura di circa 6 metri di larghezza; all'inizio della Fase 4 (Fig.10) l'edificio cambierà destinazione d'uso trasformandosi in un'area destinata ad attività artigianali, ospitante una macina o un torchio (us neg 1739)²⁸.

²¹ Sulla romanizzazione del territorio ferrarese Uggeri 1975; per le ultime acquisizioni Berti 1995, mentre per i ritrovamenti nella zona di Ferrara si veda da ultimo Visser Travagli 1995 A, 47-52.

²² Le analisi, in parte ancora in corso, sono state realizzate dal laboratorio di Fisica dei Solidi dell'Università di Milano. Un mattone sesquipedale frammentario proveniente dall'us 2074 ha fornito come estremi cronologici 167± 172 d.C. I mattoni manubriati o frammenti di sesquipedali e tegole sono stati rinvenuti quasi sempre a rinzeppare le fosse di fondazione di pali o travi strutturali; le analisi sono state estese ad una campionatura dei laterizi rinvenuti nelle fasi più antiche. Appare logico ipotizzare in un contesto che vede prevalere l'edilizia in legno la riutilizzazione dei rari laterizi prelevandoli da strutture di età romana poco lontane.

²³ Per la precisione si tratta di due esagonette pavimentali, 6 tessere di mosaico, un frammento di marmo serpentino; a questi si aggiunge un bollo frammentario impresso sul bordo di un anfora, probabilmente di forma Dr. 6.

²⁴ Lo scavo ha portato in luce moltissime perimetrazioni lignee, sebbene mai conservate nella loro interezza e per lo più costituite da staccionate e steccati; l'elemento discriminante utilizzato nella valutazione delle caratteristiche strutturali consiste nella presenza di elementi portanti ascrivibili ad un alzata in grado di reggere una copertura, in relazione a piani d'uso con preparazioni pavimentali. I periodi contrassegnati da I a III sono caratte-

rizzati dalla presenza in tutta l'area di scavo di strutture unicamente lignee e di zone adibite a recinzioni ed immondezze.

²⁵ L'intelaiatura delle strutture 1 e 2 è definita da pali angolari e travi orizzontali; il perimetro della struttura 3 è costituito solamente da assi lignee infisse verticalmente nel terreno, parte delle quali ancora conservate in alzata. E' probabile che si tratti di strutture di servizio, come sembra dimostrare la presenza della piccola fornacetta (us 2538) rinvenuta all'interno della Str. 2.

²⁶ Secondo la Bocchi l'estensione di questi appezzamenti di terreno, in base al piede ferrarese, doveva essere limitata; si veda Bocchi 1974, 74; Bocchi 1976, 138; sulla distribuzione dei casali nella città Bocchi 1987, 141-147.

²⁷ E' il caso di un enfiteusi del 952 che parla di una casa "*clausa cum columnellis*": Bocchi 1974, 73-74; Bocchi 1976, 13 anche per altri documenti di qualche decennio posteriori.

²⁸ Gli edifici venuti in luce durante questo periodo denotano un cambiamento rispetto alla tecnica costruttiva osservata precedentemente; le strutture 5 e 6, probabilmente tettoie o ripari, sono definite da pali che dovevano sostenere una copertura in materiale deperibile, mentre l'edificio 7 presenta la struttura portante realizzata con grossi pali angolari e l'alzata con assi lignee a scanalatura centrale, mentre il perimetro era definito da un graticcio di ramaglie intrecciate, similmente da quanto venuto in luce a Mantova (Brogiolo 1994, 110, fig. 11). Diversa appare la tecnica adottata per la struttura 8, probabilmente anch'essa un'abitazione, che prevedeva travi orizzontali piuttosto spessi su

Fig. 11. - Ferrara, via Vaspegolo-corso Porta Reno. Periodo IV, fase 1.

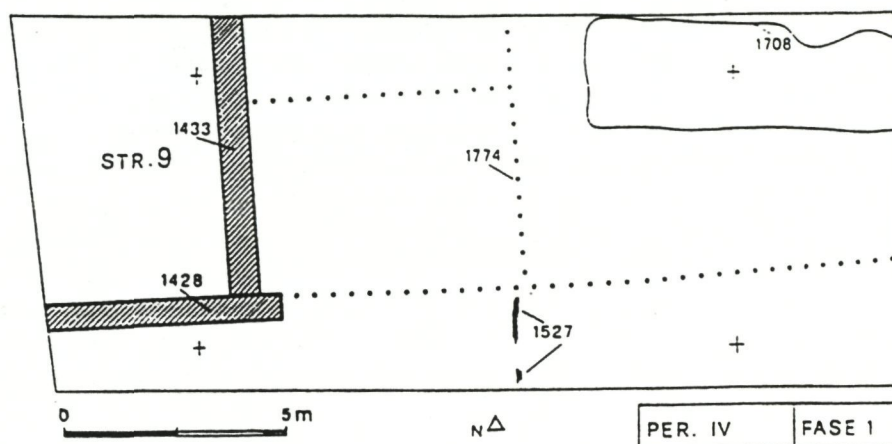


Fig. 12. - Ferrara, via Vaspegolo-corso Porta Reno. Periodo IV, fase 2.

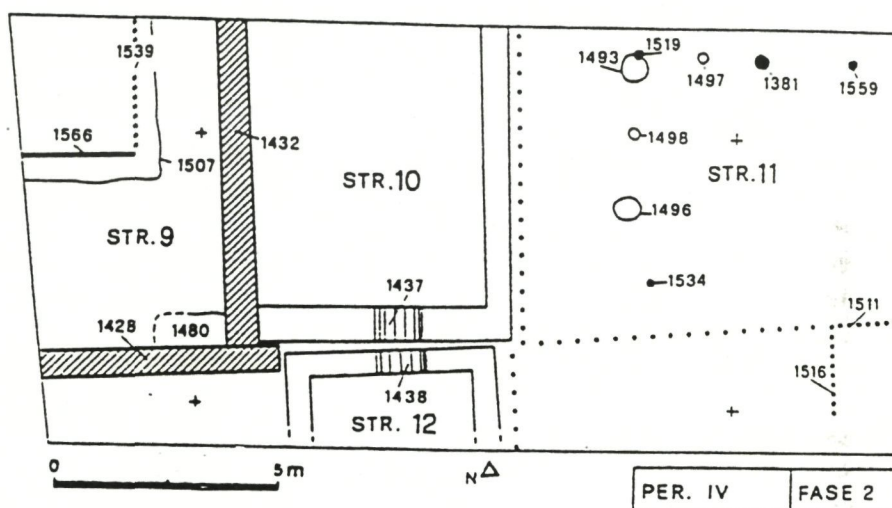
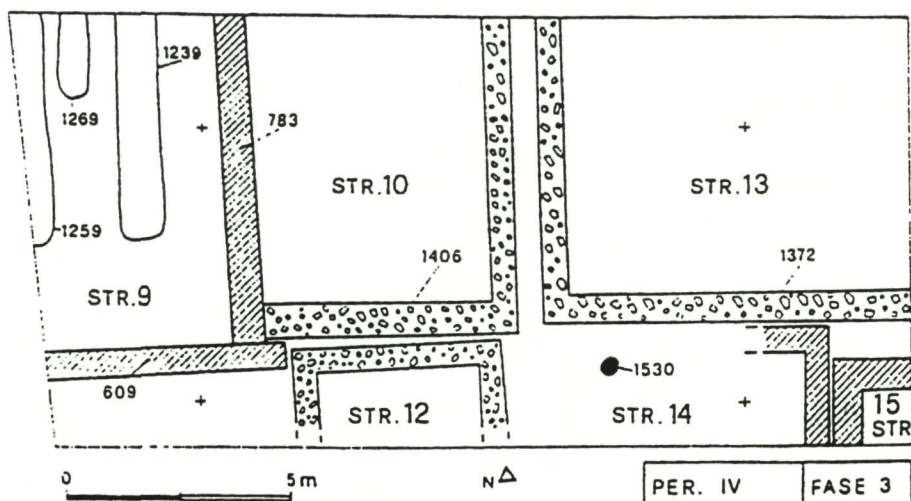


Fig. 13. - Ferrara, via Vaspegolo-corso Porta Reno. Periodo IV, fase 3.



cui erano poggiate assi lignee, incastrate tra loro; il lato occidentale era definito da un graticcio ed il pavimento era probabilmente costituito da un assito ligneo. La struttura trova confronto con edifici di Piadena, Fidenza, oltre che di Ferrara stessa (Brogiolo 1994, 110-111; Catarsi dall'Aglio 1994, 151-

154; Gadd & Ward-Perkins 1991, 108-115). Le coperture dovevano essere realizzate in materiale deperibile; il solo focolare osservato è a fuoco libero (Str.7, Fase 3, us 1870). Si osservano quindi, nel medesimo periodo, varie esempi di alzati che testimoniano una notevole varietà di tipologie costruttive.

Le misure deducibili dai lati completi delle strutture (meno di 1/5 del totale) permettono di ipotizzare un impianto relativamente regolare, con valori compresi tra 4,6 e 5,6 metri; questo frazionamento, pur con sostanziali cambiamenti d'uso per l'impianto di un grande letamaio nella zona meridionale dello scavo, sembra proseguire con una certa regolarità per tutta la durata del III Periodo.

E' appunto con la fase 3 (Fig.9) che avviene una consistente modifica dell'assetto generale dell'area con la destinazione della zona meridionale dello scavo a letamaio; questo, perimetrato da una serie di steccati rifatti costantemente, per la sua ampiezza doveva avere un uso comunitario. Lungo il suo lato occidentale persistono piccole buche per rifiuti e latrine maggiormente strutturate, dotate quasi sempre di copertura realizzata con tavolati. Con la creazione del grande letamaio, che si aggiunge alle latrine e alle fosse di scarico già presenti nella zona occidentale, sembra quindi di trovarsi di fronte ad una situazione apparentemente organizzata, motivata forse dalla volontà di mettere ordine nel problema dello smaltimento dei rifiuti²⁹. Dal momento della sua creazione l'area meridionale continuerà ad avere questa funzione per molto tempo, fino all'impianto sulla medesima zona di una casa in muratura (P.IV/2).

Periodo IV (metà XII- metà XII secolo)

Periodo V (seconda metà XII secolo in poi)

E' intorno alla metà del XII secolo che si osserva nella superficie indagata dallo scavo la costruzione di una casa che presenta caratteristiche costruttive che la differenziano radicalmente dalle precedenti: le fondamenta sono infatti realizzate in mattoni (Str. 9) (Fig. 11). Appare molto suggestivo ipotizzare che il passaggio di questa zona della città da fascia marginale – connotata da orti e casupole – ad area centrale,

avvenuta all'incirca in questo periodo con la creazione della nuova piazza, possa avere segnato il passaggio ad una nuova tecnica edilizia.

Questa casa parzialmente in laterizi coesisterà per un periodo accanto ad altre costruzioni in legno che sembrano però interpretabili più come strutture di servizio che vere e proprie abitazioni; il completamento dell'edificazione dell'intera superficie avvenne infatti sostanzialmente nelle fasi successive (Fasi 2-3) (Figg. 12-13), terminando attorno alla metà del XIII secolo.

I dati di scavo mostrano che le fondazioni della casa più antica (Str. 9) – caratterizzate da arcate – sono state rifatte durante la seconda fase esattamente al di sopra di quelle precedenti; contemporaneamente anche altri due fabbricati (Str. 10,12) (Fig. 12) mostrano fondazioni con le medesime peculiarità. Queste sono completamente diverse sia dalle fondazioni relative agli edifici costruiti nell'area meridionale dello scavo (Str. 13,14,15) (Fig. 13) – attribuibili ad una fase unitaria e più tarda – e anche da quelle riferibili all'ultimo rifacimento delle case 10 e 12, in quanto tutte realizzate con la tecnica a sacco³⁰. L'ipotesi più probabile è che il nucleo degli edifici menzionati sia da ascrivere ad una risistemazione omogenea dell'area, aspetto che è deducibile – oltre che dalle caratteristiche appena menzionate – anche dalla presenza di frammenti ceramici sempre anteriori alla metà del XIII secolo in tutte le sottofondazioni³¹. Gli edifici in muratura rimasero certamente in uso almeno per tutto il XVII secolo, come testimoniato da una serie di immondezze pertinenti alle diverse costruzioni, costituiti da camere di scarico voltate a botte con caditoie³², che hanno restituito contesti databili dal XIV al XVII secolo³³.

Lo statuto del 1287 è il primo documento che fornisce l'immagine più vicina alla realtà dell'assetto di Ferrara durante il XIII secolo³⁴: la città cominciava ad avere strade selciate, a regolare il flusso dei canali

²⁹ Non esistono per questo periodo documenti che accennino a questo problema, ma dai primi Statuti pervenuti, datati al 1287, sappiamo che interi paragrafi erano destinati alle norme di regolamentazione in questo senso.

³⁰ Queste fondazioni sembrano essere una deliberata scelta edilizia forse a somiglianza di quanto testimoniato a Bologna con l'impiego di ciottoli di fiume, in un momento cronologicamente coincidente (Librenti 1995 B, 386).

³¹ L'esclusiva presenza di materiali vascolari attribuibili a questo periodo fa supporre una sostanziale attendibilità di questi esigui contesti nel datare la fase edilizia; appare infatti fortemente improbabile che i secoli successivi, ben più ricchi di ceramiche fini – e quindi maggiormente inquinati –, non abbiano lasciato traccia entro queste ampie fosse, i cui riempimenti assommano ad oltre 25 m.c. di detriti, inclusi scarti con blocchi di mattoni fusi e pietra.

³² Questo tipo di strutture si trovano in quasi tutti i palazzi ferraresi dal XIV secolo in poi; un esempio sono i rinvenimenti di palazzo Schifanoia (D'Agostini 1995), palazzo Paradiso (Felloni, Guarnieri & Piccinini 1985; Gulinelli & Visser Travagli 1995), del convento di S. Paolo (Visser Travagli 1995 D) e di S. Antonio in Polesine (inedito), e di un palazzo di vicolo del Gambero (Visser Travagli 1995 E).

³³ Una di queste (um 594, 595) è venuta in luce sul fianco occidentale dell'edificio 9; all'interno erano rimasti i resti della centinatura utilizzata al momento della sua costruzione (us 1052) e il riempimento riferibile alle fasi di vita più tarde della abitazione, fino al XVI secolo. Parte del riempimento della struttura è stato edito in Guarnieri 1995 C, 35.

³⁴ Montorsi 1955, 287-312, *Laboreria generala civitatis Ferrarie XII- C.*

di scolo, a ripulire gli spazi pubblici ed innalzare il suolo pubblico laddove era necessario. Molti dovevano essere gli orti, le vigne e gli appezzamenti scoperti di terreno se una norma stabiliva che tutti questi dovevano essere chiusi, a spese dei proprietari, con recinti³⁵, situazione che appare ben documentata dalle strutture venute in luce nell'area di scavo. Ancora con questa connotazione semirurale³⁶ la zona interessata dall'indagine archeologica appare compresa all'interno della cinta muraria urbana, come si desume dalla prima pianta degna di credibilità – opera di Paolino da Venezia, frate minorita – databile ai primi decenni del XIV secolo³⁷.

Il passaggio dalle strutture lignee agli edifici in muratura coincide con un cambiamento anche per quanto riguarda le modalità dello smaltimento dei rifiuti che viene rigidamente regolarizzato. Il problema dell'igiene è toccato nel libro V degli Statuti del 1287; questo dispone la chiusura delle latrine visibili dalla strada, obbliga alla loro pulizia annuale e stabilisce il vincolo di costruire servizi igienici tra due proprietà distanti dai confini in modo tale che fosse assicurato lo scarico sulla fogna (*androna*) comune e non sulla proprietà privata³⁸, norme che furono riprese nello statuto di Borso d'Este del 1476³⁹.

3 Conclusioni

Ciò che è emerso tramite l'indagine archeologica è il profilo di un'area urbana dal suo primo formarsi fino ai giorni nostri; ne scaturisce l'immagine di una zona che almeno fino alla metà del XII secolo era totalmente occupata da strutture lignee di dimensioni abbastanza eterogenee e realizzate con tecniche edificatorie diversificate tra loro⁴⁰.

A Ferrara l'impiego del legno nell'edilizia ne testimonia la diffusione durante i secoli del medioevo, restando l'elemento peculiare dell'aspetto urbano anche nel tardo XIV secolo⁴¹, momento in cui le fonti

sono concordi nel descrivere una città ancora caratterizzata dalla presenza di edifici in legno.

Il passaggio da un'edilizia completamente in legno ad una in mattone probabilmente avvenne in modo graduale e attraverso l'uso di alzati "leggeri". Ne potrebbero essere testimonianza le fondazioni ad arco caratteristiche delle prime case in muratura che nella strutt.9 vennero rifatte più volte in un breve lasso di tempo e che proprio per questo particolare potevano prevedere l'uso di una struttura "leggera"⁴² in alzata; il confronto più immediato va alle costruzioni coeve dell'Europa settentrionale (Germania, Inghilterra e parte della Francia) che potevano avere tutto o parte all'alzata realizzato con la tecnica a graticcio. Inoltre, almeno alla fine del XIII secolo, le case ferraresi non dovevano essere completamente realizzate in muratura se negli Statuti cittadini (1287) è riportata la proibizione di coprire i tetti con paglia e stuoie⁴³; il legno continua comunque ad essere largamente usato nelle ripartizioni interne.

Il passaggio definitivo ad un alzata totalmente realizzato in laterizio potrebbe essere stato quindi segnato dalla presenza nello scavo di un gruppo di edifici le cui fondazioni furono realizzate con una diversa tecnica costruttiva.

Il cambio radicale delle tecniche e dei materiali ha influenzato anche la qualità della conservazione dei piani pavimentali che si presentavano in successione ordinata nell'età altomedievale per scomparire quasi totalmente nelle fasi successive. Se infatti nel periodo più antico i piani pavimentali erano realizzati tramite semplici riporti di terreno pulito, a cui spesso corrispondeva un ripristino – anche parziale – delle strutture lignee, in età bassomedievale e moderna l'esistenza di murature imponeva per il rifacimento della pavimentazione la conseguente asportazione di quelle precedenti, per evitare l'abnorme accrescersi del piano di calpestio.

Sin quasi dall'inizio della sua frequentazione l'area interessata dallo scavo sembrerebbe dimostrare l'esis-

³⁵ *Ibidem*, 287, XV, *De ortis et broylis claudendis comuniter*.

³⁶ Anche la zona di Borgonuovo mostrava le medesime caratteristiche con aree destinate a scarico, orti, strutture in legno ed edifici in muratura; Librenti 1992.

³⁷ Bondanini 1973; tutte le piante e le carte di Ferrara sono raccolte e in parte pubblicate da Bonasera 1965. Si veda inoltre Fiocchi 1995.

³⁸ Montorsi 1955, 290-291, I.V, XXVI, *Quod nemini liceat habere necessarium inter se età vicinum, nisi in uno murro (sic) unum pedem reliquat*.

³⁹ Per la sinossi degli statuti ferraresi si veda Montorsi 1955, CXXXVIII-CXXXIX.

⁴⁰ Le strutture venute in luce sono recinzioni e tettoie destinate ad attività artigianali ed alcune abitazioni; queste appaiono caratterizzate sia da una struttura portante costituita da pali

verticali a cui si appoggiano pareti in ramaglie talvolta con argilla pressata, sia da edifici a travi orizzontali e pareti formate da assi verticali (Str. 8), confrontabili con strutture rinvenute in Lombardia ed Emilia (Brogiolo 1994, 110-111; Gelichi 1994 B, 163-165). Non sembra possibile stabilire un primato tra l'una e l'altra tecnologia edificatoria, poiché in alcune fasi (P.III/3) strutture coeve hanno adottato le due differenti tecniche.

⁴¹ Il concetto è stato sottolineato da Gelichi 1992, 18.

⁴² Se si suppone che la Str. 9 fosse già dalla sua prima fase in muratura piena, non si riesce a spiegare come possa essere stata totalmente demolita fino alle fondamenta per poi essere rifatta ex-novo per ben due volte nel giro di pochissimo tempo. Questa operazione sarebbe risultata invece molto più agevole se si pensa ad un alzata totalmente o parzialmente lignea.

⁴³ Montorsi 1955, I.II, CCXXIII.

tenza di un certo criterio distributivo che si risconterà per esempio, anche se maggiormente codificato, alcuni secoli più tardi per l'area di Borgonuovo⁴⁴. In particolare si nota la persistenza dell'asse di divisione N-S che separa la zona indagata in due aree a funzioni sostanzialmente diversificate; questo limite compare precocemente e sembra permanere anche nel momento della radicale trasformazione della zona che vede la comparsa di case con fondazioni in laterizio (P.IV). All'interno di questo limite molto netto le divisioni sembrano invece maggiormente elastiche, pur mantenendosi abbastanza costante l'estensione delle superfici⁴⁵.

L'indagine condotta negli anni '80 nell'area limitrofa⁴⁶ vedeva la presenza di una grande casa in mattoni (House 15) che si ritiene corrispondere nelle misure a quasi tutte quelle edificate precedentemente in legno (lung. m. 15, largh. m. 9); tale situazione prefigurerebbe uno scenario di edificato sostanzialmente dissimile da quello fornito dalla nostra indagine che ha posto in luce piccole strutture, per lo più aree riparate dedicate ad attività artigianali o steccati, spesso ricostruite con frequenza⁴⁷. Le abitazioni in legno scoperte in questa indagine trovano comunque confronto con il Building 3⁴⁸ caratterizzato da grossi pali e le cui pareti erano probabilmente costituite da assi disposte orizzontalmente e con la House 13 – piuttosto tarda – che mostra un perimetro realizzato con quattro travi orizzontali⁴⁹.

Fino al momento della realizzazione delle case in muratura gli immondezzai risultano sempre isolati dagli edifici; è con gli inizi del XIV secolo che compaiono specifiche strutture in muratura, indifferentemente interne od esterne a questi, situazione testimoniata sia nello scavo degli anni '80 che nell'intervento recente, concordemente a quanto si deduce dalla normativa statutaria⁵⁰. Dai dati pubblicati finora si desume che la House 15 è stata costruita alla fine del XIII secolo⁵¹ risultando quindi di circa un secolo più tarda rispetto al primo edificio in muratura venuto in luce nello scavo 1993-94 (Str.9). Questo dato ci porterebbe ad ipotizzare per quest'area un'edifica-

zione a macchie di leopardo che lasciò fuori alcune zone continuativamente occupate da aree aperte.

Se non appare corretto adottare come modello per tutta la città altomedievale le tipologie delle strutture scoperte nell'indagine – anche perché l'area indagata sembra rimanere marginale alla città almeno per tutto il XII secolo – occorre peraltro osservare che le strutture venute in luce a Ferrara trovano confronti con edifici individuati come di livello medio-alto⁵² situati anche in aree urbane pienamente centrali.

La mancanza di consistenti dati di scavo relativi al periodo altomedievale non ci consente di istituire confronti pertinenti con altre zone della città; l'indagine ha comunque permesso di focalizzare l'inizio della frequentazione in questa zona attorno alla metà del X secolo. Alcuni sondaggi realizzati nel 1993 e nel 1995 in zone adiacenti⁵³ restituiscono peraltro la medesima situazione stratigrafica che sembra confermare la precoce frequentazione della zona.

Abbreviazioni

Castello = S. GELICHI (a cura di), *Ferrara prima e dopo il Castello. Testimonianze archeologiche per la storia della città*, Ferrara, 1992.

Cattedrale = *La cattedrale di Ferrara. Atti del Convegno, Ferrara 11-13 maggio 1979*, Ferrara, 1982.

Edilizia = G.P. BROGIOLO (a cura di), *Edilizia residenziale tra V e VII secolo. (4 Seminario sul tardoantico e l'altomedioevo in Italia centro-settentrionale)*, Mantova, 1994.

Ferrara = A.M. TRAVAGLI VISSER (a cura di), *Ferrara nel Medioevo. Topografia storica e archeologia urbana*, Casalecchio di Reno, 1995.

Insedimenti = AA.VV., *Insedimenti nel ferrarese. Dall'età romana alla fondazione del Castello*, Firenze, 1976.

Sguardo = F. BERTI (a cura di), *Uno sguardo sul passato. Archeologia nel Ferrarese*, Firenze, 1995.

Storia = *Storia di Ferrara. L'alto Medioevo. VII-XII secolo*, vol IV, Ferrara, 1987.

⁴⁴ Sull'intervento di scavo nell'area si veda Librenti 1992 e Librenti 1995 A.

⁴⁵ La persistenza dei limiti di proprietà anche nel momento del passaggio dagli edifici in legno a quelli in muratura appare infatti più definita nel caso di Bologna e nel precedente scavo di Porta Reno: Gelichi 1994 A, 591.

⁴⁶ Risulta necessario, per avere una visione maggiormente completa dell'isolato, agganciare i dati risultanti da questa indagine con quelli emersi dalla precedente; si potrebbe così valutare se, come pare, l'area occidentale sia stata destinata a scarico e immondezzai con una certa continuità.

⁴⁷ Unica costruzione che mantenne per un certo periodo di tempo la stessa grandezza è la struttura 7.

⁴⁸ Gadd & Ward-Perkins 1991, 106-108.

⁴⁹ *Ibidem*, 108-115.

⁵⁰ Si veda quanto detto *supra*.

⁵¹ Gadd & Ward-Perkins 1991, 116; Visser Travagli 1995 B, 90.

⁵² E' il caso di Bologna: Gelichi 1994 A, 588-591. Bisogna quindi muoversi con molta cautela nel determinare il grado di maggiore o minore urbanizzazione basandosi solamente sulla tecnica edilizia o sulla scelta dei materiali.

⁵³ Si tratta del saggio stratigrafico realizzato in corso Porta Reno 22-28: Guarnieri 1994; Guarnieri 1995 B; sono stati effettuati carotaggi all'interno di un edificio posto al termine di via S. Romano, a poca distanza dallo scavo (inedito).

Bibliografia

- BACCHI T. 1987: Terra e società in età carolingia e postcarolingia, in: *Storia*, 140-161.
- BENATI A. 1987: Città e territorio fra Bizantini e Longobardi, in: *Storia*, 108-137.
- BERTI F. 1995: Aspetti della romanizzazione, in: *Sguardo*, 20-24.
- BLONDI FLAVIO 1531: *Italia illustrata*, Basileae.
- BOCCHI F. 1974: *Note di storia urbanistica ferrarese nell'alto medioevo*, Atti e Memorie della Deputazione Ferrarese di Storia Patria, s. III, XVIII.
- BOCCHI F. 1976: Ferrara, una città fra due vocazioni: urbanistica e storia da piazzaforte militare a centro commerciale, in: *Insediamenti*, 125-152.
- BOCCHI F. 1987: Società e politica a Ferrara tra raven-nati e canossiani, in: *Storia*, 195-225.
- BONASERA F. 1965: *Forma veteris urbis Ferrariae. Contributo allo studio delle antiche rappresentazioni cartografiche della città di Ferrara*, Firenze.
- BONDANINI A. 1973: *La pianta di Ferrara di Fra Paolino minorita*, Atti e Memorie della Deputazione Ferrarese di Storia Patria, s. III, XIII.
- BONDESAN M., FERRI R. & STEFANI M. 1995: Rapporti fra lo sviluppo urbano di Ferrara e l'evoluzione idrografica, sedimentaria e geomorfologica del territorio, in: *Ferrara*, 27-42.
- BROGIOLO G.P. 1994: Edilizia residenziale in Lombardia (V.-VIII secolo), in: *Edilizia*, 103-114.
- CATARSÌ DALL'AGLIO M. 1994: Edilizia residenziale tra Tardoantico e Alto-medioevo: l'esempio dell'Emilia occidentale, in: *Edilizia*, 149-156.
- CASTAGNETTI A. 1985: *Società e politica a Ferrara dall'età postcarolingia alla signoria Estense (sec. X-XIII)*, Bologna.
- D'AGOSTINI A. 1995: Palazzo Schifanoia, in: *Ferrara*, 93-97.
- FIOCCHI F. 1995: La cartografia urbana come fonte storica, in: *Ferrara*, 171-180.
- FELLONI P., GUARNIERI C. & PICCININI C. 1985: Palazzo Paradiso. Sondaggi e recuperi, in: *Il Museo Civico di Ferrara. Donazioni e restauri*, Firenze, 201-206.
- GADD D. & WARD-PERKINS B. 1991: The development of urban domestic housing in northern Italy. The evidence of the excavations on the San Romano site, Ferrara (1981-1984), *The Journal of Accordia Research Centre*, 105-127.
- GELICHI S. 1992: Il Castello Estense e l'archeologia urbana a Ferrara; riflessioni dopo un decennio di ricerche, in: *Castello*, 15-21.
- GELICHI S. 1994 A: La città in Emilia-Romagna tra tardo antico ed alto-medioevo, in: R. FRANCOVICH-G. NOYE' (a cura di), *La storia dell'alto medioevo italiano (VI-X secolo) alla luce dell'archeologia*, Firenze, 567-600.
- GELICHI S. 1994 B: L'edilizia residenziale in Romagna tra V e VIII secolo, in: *Edilizia*, 157-167.
- GUARNIERI C. 1994: Ferrara, corso Porta Reno 22-28. 1993, in: Schede scavi 1993-94, *Archeologia Medievale XXI*, 409.
- GUARNIERI C. 1995 A: Indagini sulla stratigrafia urbana, in: *Ferrara*, 169-170.
- GUARNIERI C. 1995 B: Corso Porta Reno 22-28, in: *Ferrara*, 166-167.
- GUARNIERI C. 1995 C: Archeologia urbana a Ferrara e nel ferrarese. Le ultime scoperte, in: *Sguardo*, 32-35.
- GUARNIERI C. & LIBRENTI M. 1996: Ferrara, sequenza insediativa pluristratificata. Via Vaspegolo-corso Porta Reno (1993-94). 1. Lo scavo, *Archeologia Medievale XXIII*, c.s.
- GULINELLI M.T. & VISSER TRAVAGLI A.M. 1995: Palazzo Paradiso, in: *Ferrara*, 98-111.
- LIBRENTI M. 1992: Prima del castello: lo scavo nell'area di Borgonuovo, in: *Castello*, 22-56.
- LIBRENTI M. 1995 A: Piazzetta Castello, in: *Ferrara*, 154-157.
- LIBRENTI M. 1995 B: Bologna, ex Sala Borsa. 1989-94, in: Schede 1994-95, *Archeologia Medievale XXII*, 386.
- MONTORSI W. 1955 (a cura di), *Statuta Ferrariae, anno MCCLXXXVII*, Ferrara.
- SAMARITANI A. 1982: Religione fra società, politica e istituzioni nella Ferrara della nuova Cattedrale (1130-1177), in: *Cattedrale*, 61-177.
- SETTIA A.A. 1984: *Castelli e villaggi nell'Italia padana. Popolamento, potere e sicurezza fra IX e XIII secolo*, Napoli.
- UGGERI G. 1975: *La romanizzazione dell'antico Delta Padano*, Atti e Memorie della Deputazione Provinciale Ferrarese di Storia Patria, s. III, XX.
- UGGERI PATITUCCI S. 1973: Un'evidenza archeologica per il medioevo "castrum Ferrariae", *Musei Ferraresi III*, 85-92.
- UGGERI PATITUCCI S. 1974: Scavi nella Ferrara medievale, il "castrum" e la seconda cerchia, *Archeologia Medievale I*, 111-147.
- UGGERI PATITUCCI S. 1976: Il "castrum Ferrariae", in: *Insediamenti*, 153-155.
- UGGERI PATITUCCI S. 1982: Sviluppo topografico di Ferrara nell'alto medioevo, in: *Cattedrale*, 25-58.
- UGGERI PATITUCCI S. 1989: I "castra" e l'insediamento sparso tra V e VIII secolo, in: *Storia di Ferrara, L'età antica IV a.C. - VI d.C.*, vol. III, t. II, Ferrara, 407-563.
- VASINA A. 1987: Comune, Vescovo e Signoria estense dal XII al XIV secolo, in: *Storia di Ferrara. Il Basso Medioevo*, vol. V, 76-127.
- VISSER TRAVAGLI A.M. 1995 A: Il territorio di Fer-

- rara in età preromana e romana, in: *Ferrara*, 43-52.
- VISSER TRAVAGLI A.M. 1995 B: Corso Porta Reno, Via Ragno, in: *Ferrara*, 86-92.
- VISSER TRAVAGLI A.M. 1995 C: Topografia storica di Ferrara dalle origini al 1492, in: *Ferrara*, 181-198.
- VISSER TRAVAGLI A.M. 1995 D: Ex-convento di S.Paolo, in: *Ferrara*, 129-135.
- VISSER TRAVAGLI A.M. 1995 E: Via del Gambero nn.12-16, in: *Ferrara*, 136-137.

Dr. Chiara Guarnieri
Soprintendenza Archeologica dell' Emilia Romagna
Museo Archeologico Nazionale
Via XX Settembre 122
44100 Ferrara
Italia

Damian M. Goodburn

London's Early Medieval Timber Buildings. Little Known Traditions of Construction

Abstract

This paper presents some new information on the nature of buildings of timber, roundwood and earthy materials in early medieval London. The period covered is the late 9th to late 12th centuries. The principal sources for the summary comments and specific examples described below are recent excavations in waterlogged areas of the City of London carried out by the Museum of London. In this paper most of the evidence is drawn from the excavations near Queenhithe in the western part of the City waterfront. During these excavations much new evidence of the techniques of construction of early timber, roundwood and earth buildings was recorded in detail. Substantial work remains to be done on the post-excavation analysis of the records of these structures but a number of key constructional features are already apparent which are replicated in evidence from more than one site. Some of the constructional features are also paralleled in finds from other European towns. This summary principally concerns the nature of buildings in three dimensions, that is, their above ground characteristics, beyond the usual focus of archaeological attention, the post hole plan.

Background

London's historic core areas contain many waterlogged zones both along the natural watercourses, in land-fill areas, and sometimes even in relatively elevated positions (Ayre *et al.* 1996,a; Woodger & Goodburn Forthcoming; Porter, this conf. procs.). Much has been published on the excavation of medieval timber waterfront structures such as river walls (or "revetments"), river stairs, jetties and related structures (Milne & Milne 1982, and Milne *et al.* 1992).

It gradually became apparent during the 1980s that these structures could tell us a great deal about structural woodworking techniques of the periods concerned. The assumption being that the same people that built buildings also worked on the waterfront structures (clearly the case in later medieval times). This pool of well recorded, usually closely dated, data was drawn upon to produce a hypothetical developmental scheme for early and later medieval timber building techniques as a whole (Milne *et al.*, 1992, 131-137).

By 1990 systematic work had also been carried out on the recording and interpretation of some groups of reused building timbers of early medieval

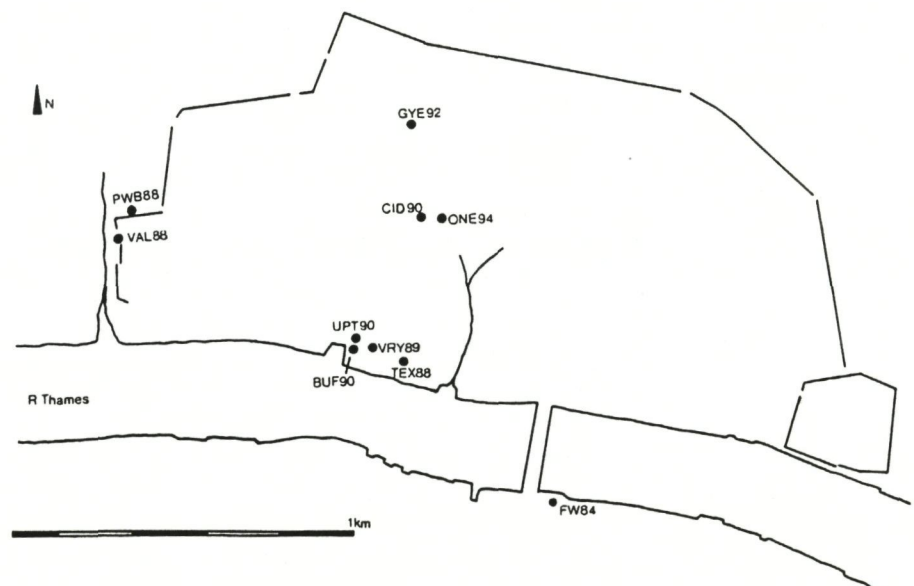


Fig. 1. - Map of central London showing the line of the medieval City wall, and river Thames and recent sites with preserved early medieval building timbers, identified by their site codes.

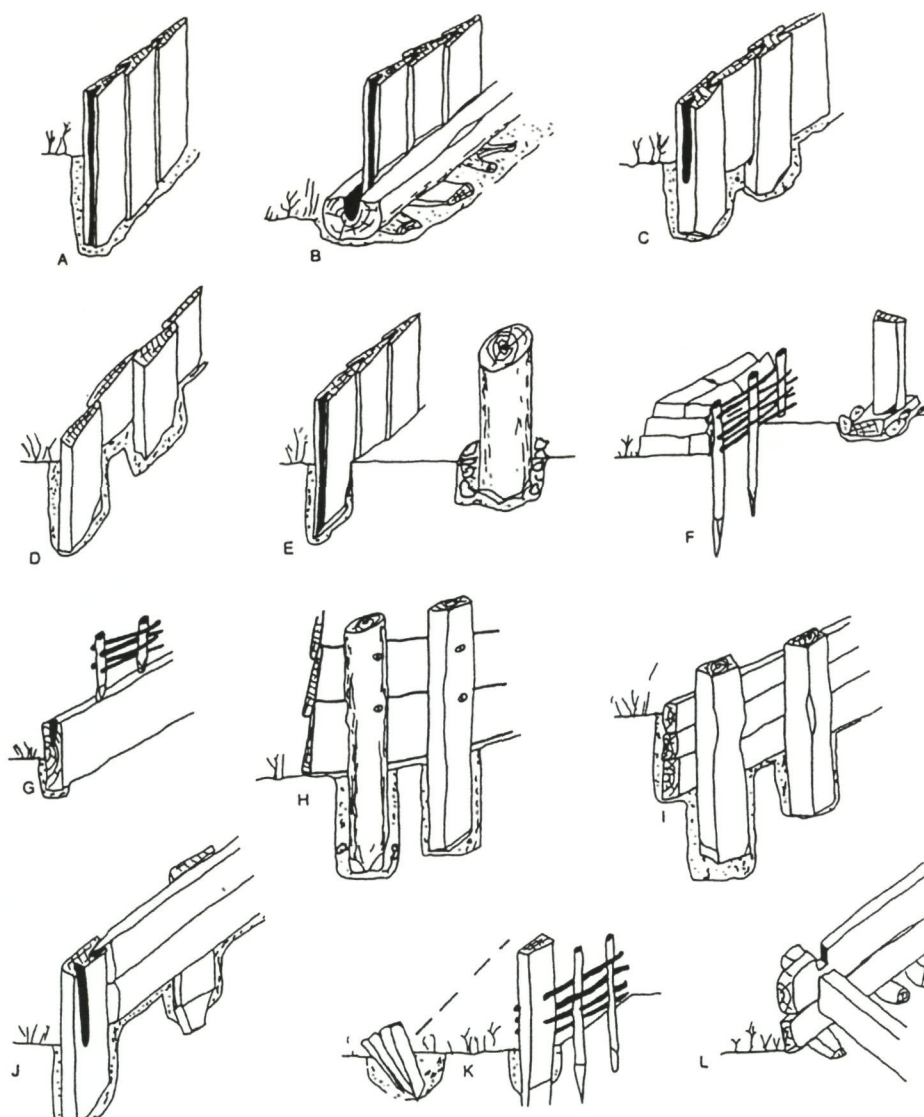


Fig. 2. - Diagrammatic glossary of most wall and roof support systems known from in situ or reused early medieval building timbers excavated since 1988 in London:

- a) earth-fast stave;
- b) stave in grooved baseplate;
- c) earth-fast stave and muntin;
- d) mock stave and muntin;
- e) aisled round post with stave external wall;
- f) aisled with wattle lined turf external walls;
- g) plank on edge baseplate for wattle walls;
- h) earth-fast post and clapboard;
- i) sunken; post and plank revetted;
- j) bulwark wall construction;
- k) post and wattle walls, often buttressed;
- l) "laftwork" or block-house.

Note that many of the above wall forms may be supplemented by earth and or turf external walls, and none are "timber framed".

date (Brigham 1992). Following closely on the heels of this work excavation of buildings of timber, roundwood and earthy materials (soil, clay, turf, and dung) partially preserved in situ took place on a number of London sites (Fig. 1). Important groups of reused timbers were also found, recorded in detail, and analysed (Goodburn 1993, 1995, and Unpub. Museum of London Ancient Woodwork archive reports since 1988). All the preceding types of work have been drawn upon for this brief summary paper. In addition the contribution of tree-ring dating has been very considerable in this period when pottery can only be dated to relatively wide time periods (eg. Tyers 1995).

Space and time will not allow detailed descriptions of many of the groups of building timbers or the buildings in situ, but readers can obtain more information from the publications cited above and by written request from The Museum of London Archaeology Service (MOLAS). Some of what is discussed below has to be seen as "work in progress" likely to

be revised as research continues and particularly as more comparable material is published in detail from other European cities.

Definitions, timber framing, and earth fast building

These two terms apply to two broad strands of early building traditions in England and are often used by English archaeologists rather vaguely, and are rarely clearly defined.

Timber framing traditions of building involve the prefabrication of, solid, articulated, closely jointed and regularly planned two dimensional, flat frames which are finally reassembled on site to form the main three dimensional structure of a timber construction, building, bridge, jetty or whatever. Most forms of framing will stand independently of the site they occupy unlike the much more ancient forms of "earth-fast" buildings in which many of the buildings

key elements are set in, and largely supported by, the ground upon which it is built. It would appear that little prefabrication is carried out in earth-fast systems of building. Most forms of earth-fast buildings had short lives as the timber and roundwood soon rotted at ground level.

Recent work by the MOLAS has shown that timber framed buildings were first built in the London region in early Roman times although many other systems of building were also employed (Goodburn 1991; Brigham & Goodburn *et al.* 1995). After the Roman administration of Britain collapsed in the 5th century the standard techniques of Roman carpentry such as timber framing, sawing, a large selection of joints and the use of nails were completely abandoned. In some ways the timber building technology which developed in post-Roman times has more in common with that of prehistory than it does with the preceding 350 years.

The post-Roman period

The historic core of London was essentially abandoned in post Roman times and a new town developed to the west of the City during the 7th century. This new area of settlement was itself largely abandoned after the early Viking raids (See Blackmore *procs.* this conf.). King Alfred responded by organising the reoccupation of the old Roman city with its defensive walls at the end of the 9th century. Excavations in western settlement (Aldwych-Strand) area are currently revealing more and more of the nature of this settlement together with some details of the buildings. However, all the sites systematically investigated so far have been "dry" and the organic structure of the buildings is not generally well preserved.

It should be noted here that London has no local building stone, and that apart from the fragmentary remains of a few early churches no masonry buildings are known in the post-Roman period until the 1090s. The church remains will not be considered further here.

Summary of new evidence from London of late 9th to 12th century building techniques

Generalisations based on systematic study

The preservation of the actual timbers and wattlework (woven roundwood) elements of early medieval buildings and related structures allows for the detailed study of the woodworking techniques employed. Given systematic recording of a substantial

body of material it is possible to isolate the repertoire of techniques used by the woodworkers which are described in more detail elsewhere (Goodburn 1992, 1993, 1995; Woodger & Goodburn forthcoming). Here we may summarise the evidence as follows, the principal techniques recorded in the London evidence are; hewing timbers with both narrow and broad axes to wedge shaped, roughly rectangular or "D" sections, controlled splitting out (cleaving) of planks, boards and beams, the shaving of logs to make round columns, the common use of roundwood, often woven in smaller sizes, the use of a simple range of joints, mainly of the tongue and groove, lap and clasp type, the use of headed treenails of willow and oak and sparing use of iron fastenings.

It is of equal importance to clearly state the techniques that were not used in the 9th to late 12th century periods. The medieval-style, tightly cut, pegged, "mortise and tenon" joint has not been found. No evidence of sawing either along or across timbers has been found. There is also no evidence for the use of timber framing methods of working, or indeed regularly squared timbers.

Importantly, it is clear that in the period c. 890-1180 there were far fewer technological differences between land structural woodwork and that of boat-building than there was in later medieval times. This is indicated by such features as the use of distinctive boat fastenings in buildings which have been found in reused building timbers at Bull Wharf and neighbouring sites (Goodburn 1993, and Fig. 4) Thus, the use of the modernised Old English term "treewright" ("treow wyrhta", "trywyrhta"; Bosworth & Northcote-Toller 1898, 1013) meaning woodworker has been adopted as more appropriate than the later, more specialised, French derived term "carpenter".

Variations in building techniques

It is also becoming clear that the timber, roundwood and earth buildings of early mediaeval London were built in a great variety of ways most of which could be seen in the in situ remains or reused timber from Bull Wharf (Sites UPT90, and BUF90, Fig. 2). There appears to have been far more variety in wall construction and roof support methods than have been found in Dublin or York for example. Small and large surface laid buildings are known, some with aisled structures, in others the walls were the load bearing features. Slightly and deeply sunken buildings are also known (Horsman, Milne & Milne 1985).

There is also some tentative evidence for the use of a form of "laft" (blockhouse) construction involv-

ing the use of thick cleft oak planks (Fig. 2, 1). This form of construction and stave building using baseplates (Brigham 1992; Goodburn 1995) may have been reserved for more costly structures, because of the prodigious amounts of timber and labour used in their building. Importantly, both these systems share with timber framing the ability to be supported above ground level, and may therefore leave comparatively little trace. Lines of cross-wise baseplate (cill) levelling chocks of timber or stone rubble are sometimes all that remains in situ on the demolition of such buildings (Horsman, Milne & Milne 1985, Fig. 2,b,1.). Currently we have no closely dated evidence of the use of baseplates for stave buildings in London before the end of 11th century although it is possible that they were used a little earlier. Some buildings were also given raised timber floors, set on "D" or roughly rectangular section beams laid on the ground as found at Bull Wharf and Cheapside (sites UPT 90, BUF90 and CID90), in this case evidence of external walls and internal supporting timbers may survive without "floors" or hearths (Goodburn 1993).

In some ways earth-fast systems of construction appear to have been more flexible than timber framing systems in that it was comparatively easy for different walls of the same structure to be built or rebuilt rather differently. Combinations of post and wattle, stave, and or "bulwark" (see below) walling have been found in the same building, functioning with the same clearly demarcated brick earth floors (as have also been found at Hedeby, Elsner undated).

The variation in types of evidence

We are able to deal with vestigial evidence from dry sites, the in situ survival of features on wet sites such as lower walls, buttresses, internal post bases and timber post pads on wet sites, and a large number of reused timbers to provide a synthetic view. Figure 2 attempts a provisional, graphic summary of many of the types of wall construction in timber, roundwood and earth buildings c.890-1200 AD for which we have evidence from London excavations since 1988. The presentation of the phased and dated building plan evidence from all of the recently excavated sites is either still underway or stalled by a lack of funding. It is hoped that that information will be published in due course, in detail (see Porter, this conf. procs). The close dating of sequences is being carried out with the help of systematic sampling for dendrochronology.

Longevity of property boundaries reducing the evidence for building techniques

A key problem in understanding early medieval town buildings in London and many English towns is the phenomenon of very long-lived property boundaries often over 1000 years old. Larger, deeper later medieval and more recent foundations along early property boundaries very often completely destroy the external walls of the early medieval buildings leaving the partition walls and floor and occupation deposits only. The patterns of survival at Bull wharf is typical where many buildings "lost" the remains of their walls, and linking the internal features such as floors and partitions to external wall lines is demanding work (Ayre *et al.* 1996b). However, some sites in London were less disturbed by later activity and given further work coherent building plans as well as constructional details are emerging (Porter, this conf. procs.). Having attempted the setting of the general picture, a few worked examples of the varied evidence from London are presented below.

Some fragments of the built environment of London c.890-1200

What can be presented, very briefly here, are just a few concrete examples of timber elements from the upper works of buildings of the period. That is, from the three dimensional space actually built and lived in by early medieval towns folk.

Fragments of a complex arcaded timber building of the mid 10th century from Bull Wharf

A small group of oak timbers from an arcaded, aisled structure were found in 1991 reused in a low river wall just to the east of Queenhithe (Site VRY 89). The river wall is dated to the early 11th century. These timbers were initially interpreted as rare remains of an aisled hall of some form, with a single level of arcading (Goodburn 1993). Extensive excavation at the Bull Wharf site in 1995 then produced more unusual reused timbers from what appears to have been the same building (Ayre *et al.* 1996,a).

Figure 4 shows the articulated timbers of what appears to be some form of arcade post assembly from a substantial aisled building of late 10th century date. The post was sculpted from the three dimensional shape of an oak stem and major lower branches, and had non-structural planking fastened to it with distinctive Anglo-Saxon style boat nails. The form of the arch employed between the arcade posts was

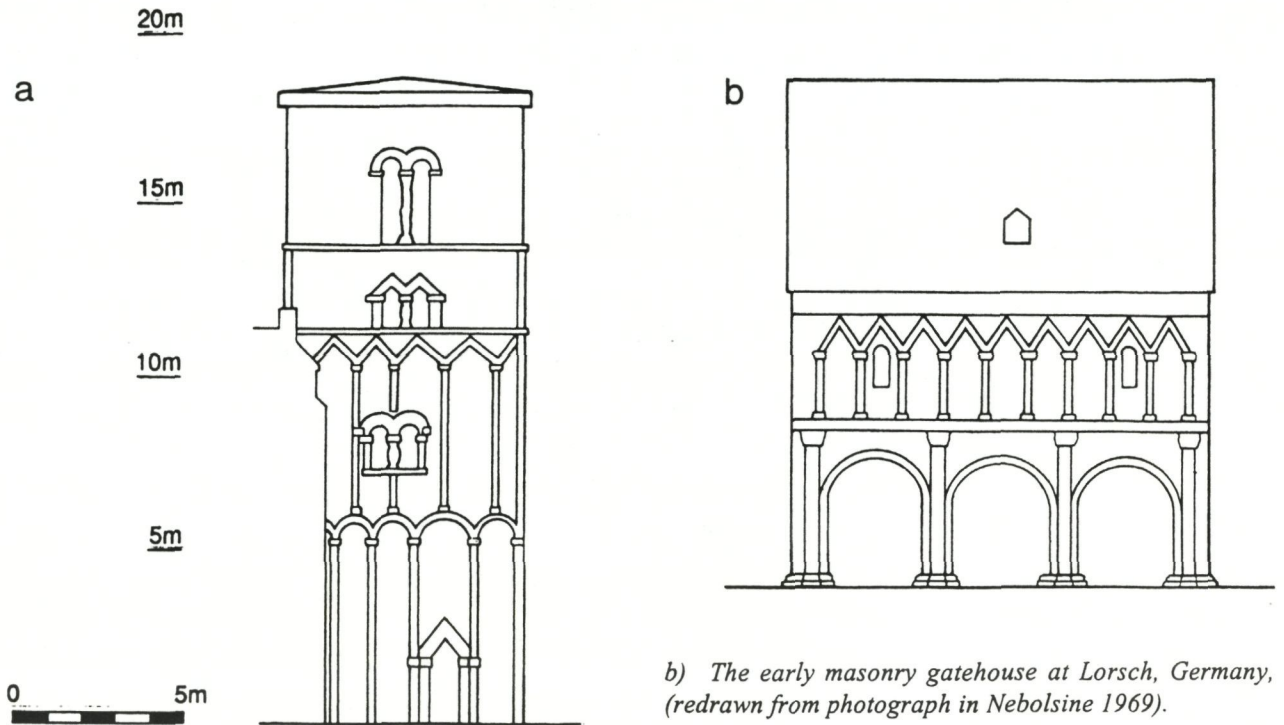
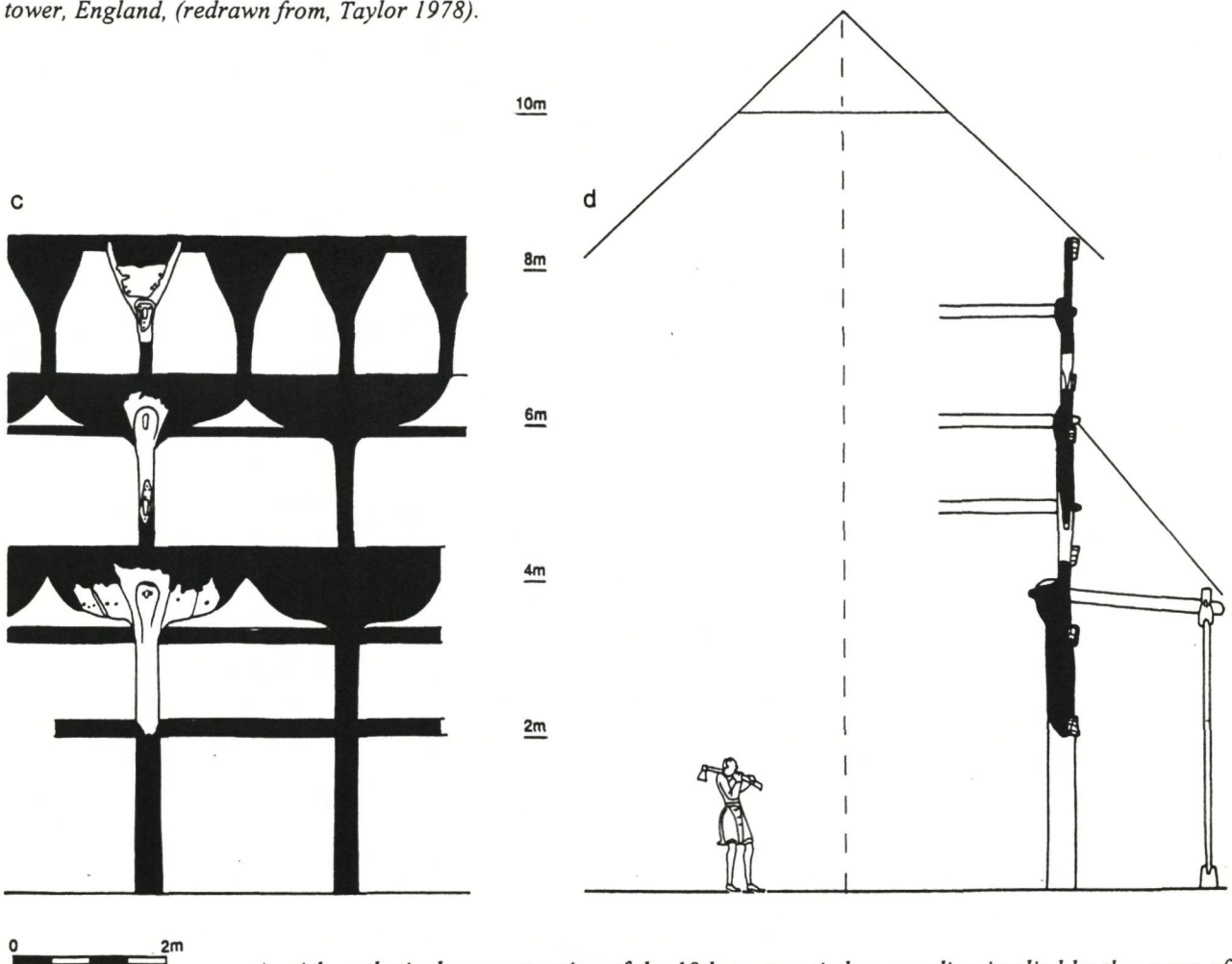
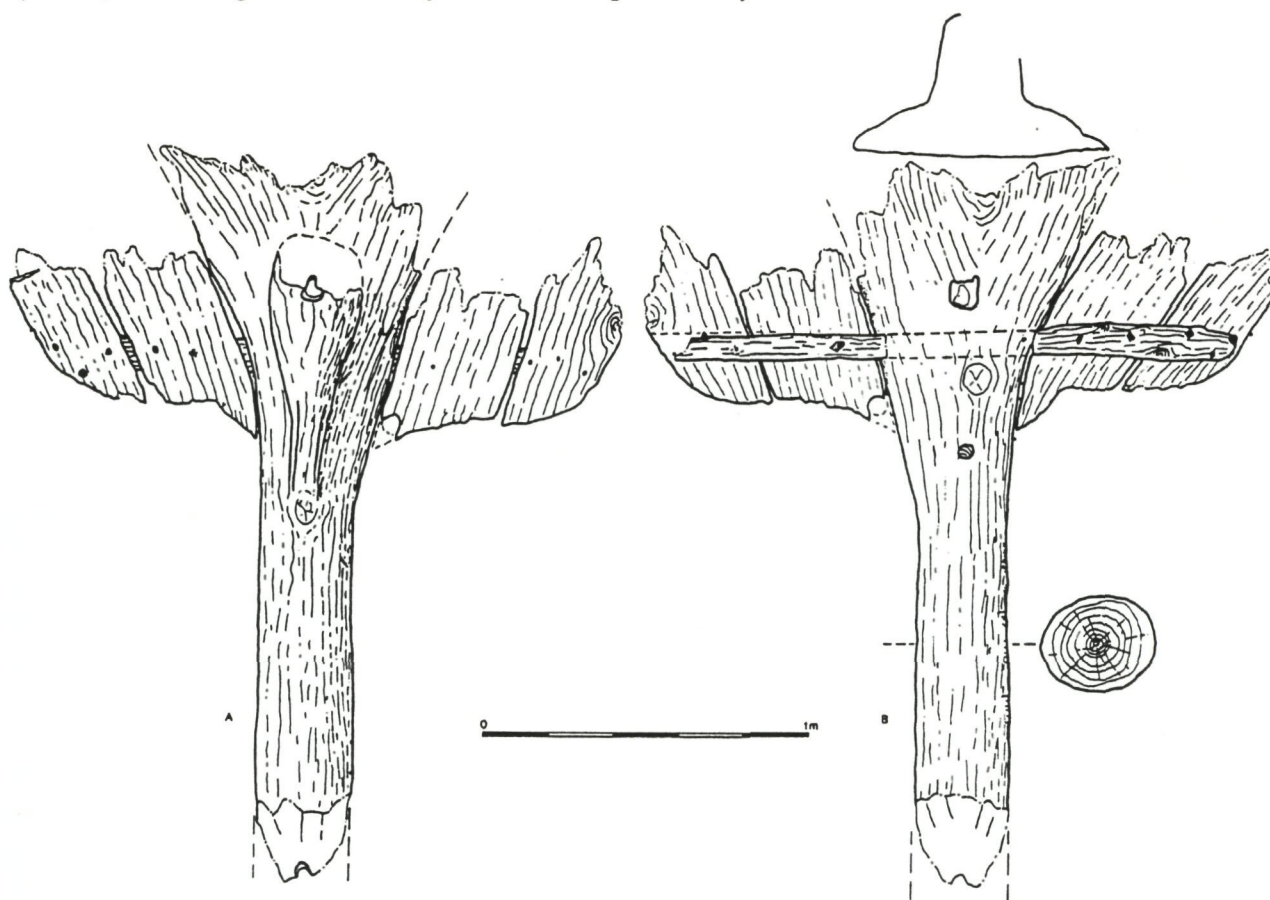


Fig. 3. - Examples of early medieval multiple arcading:
 a) The Anglo-Saxon, Barton on Humber masonry church tower, England, (redrawn from, Taylor 1978).
 b) The early masonry gatehouse at Lorsch, Germany, (redrawn from photograph in Nebolsine 1969).



c) A hypothetical reconstruction of the 10th century timber arcading implied by the group of reused timbers from sites BUF90 and VRY89, viewed looking out of the nave.
 d) A view of the same reconstructed structure in cross section.

Fig. 4. - a) Detail of the 10th century arcade post assembly from site VRY89, S. face as found reused.
b) North face showing the cross batten fastened with Anglo-Saxon style boat nails.



quite unexpected and may have been inspired by contact with the Islamic world, or possibly meant to simulate the shape of gathered drapes (Stenning pers. comm.) or a boats hull in cross section.

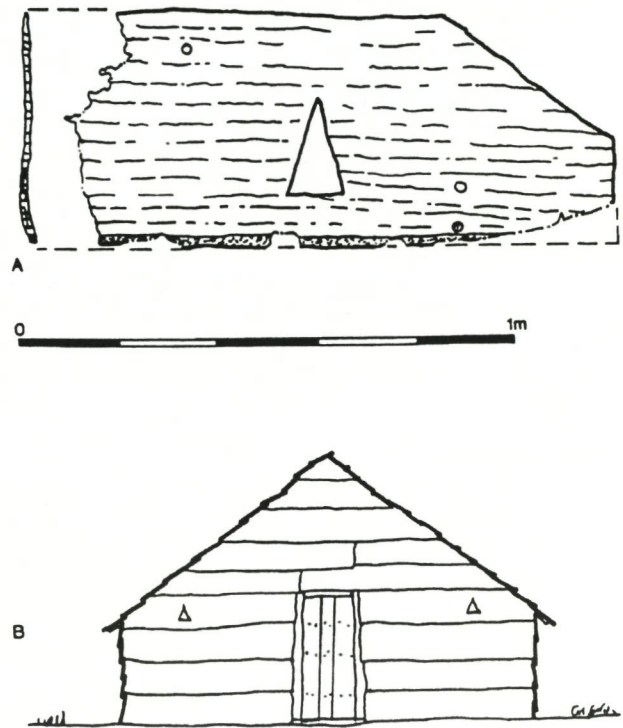
The newly found architectural assemblages from Bull Wharf (Sites UPT90, and BUF90) have caused us to re-think the interpretation of the earlier find and have resulted in the provisional reconstruction drawings shown here (Fig. 3, c). These recently found timbers included; two closely similar large arcade posts, a similar post, a third smaller, and a naturally grown "Y" shaped timber with many features in common with the other timbers. All these timbers had in common carved bosses, pierced by crude sockets with impressions of locking pins for tusk tenons. These joints have been taken as the anchor points of multiple tie beams and an aisle tie.

Additionally several, carefully rounded, flat bottomed posts were found that might be of similar derivation. Indeed other timbers that might be from the same structure have been found on other sites excavated a little to the west (Sites VRY89 and TEX 88). Further work in the archives for these sites may enable a more complete reconstruction of the parent building to be offered in the future, in the synthetic

publication that is planned. All the timbers referred to here have been measured for tree ring study and several have been dated but not having full sapwood the felling date range is quite broad, lying in the mid 10th century (Tyers 1996).

In sum, the assemblage has opened our eyes to the existence of an elaborate form of timber architecture in 10th century London which we had not expected. The best parallels, seem to lie in the Scandinavian traditions of stave "mast" churches such as Borgund (Bugge 1983). The best preserved of which survive in Norway and appear to be at least 200 years later in date. The earliest English timber aisled halls and barns of the late 12th and early 13th centuries also share some features such as the multiple tie beams in the Cressing Temple Barley Barn (Stenning 1993). However, these later buildings also exhibit much of the new technology described below. Some decorative features of early masonry buildings in England and Germany also make rather clear reference to the overall appearance of the proposed reconstructed arcading (Fig. 3, a,b.). Perhaps such timber buildings were once built over much of northern Europe emulating ultimately, classical prototypes in masonry?

Fig. 5. - a) 10th century building clapboard of radially cleft oak found reused on the UPT90 site, with the remains of willow or poplar treenails used to fasten it to wall posts. The triangular axe cut opening is a small peep-hole window; **b)** A new hypothetical reconstruction sketch to show how the board may have originally been used, in the gable end of a building.



Clapboarded buildings

A principal building material of early medieval London was thin, wide, cleft (split-out) board of oak usually called clapboard in English. From the beginning of the 10th century if not earlier many of these boards are found reused some if not all clearly derived from buildings. From the 970s we have evidence of the earliest vernacular English window in a building clapboard, which was reused in low river wall just east of Queenhithe (Fig. 5). The triangular form of the small peephole window is easily cut with an

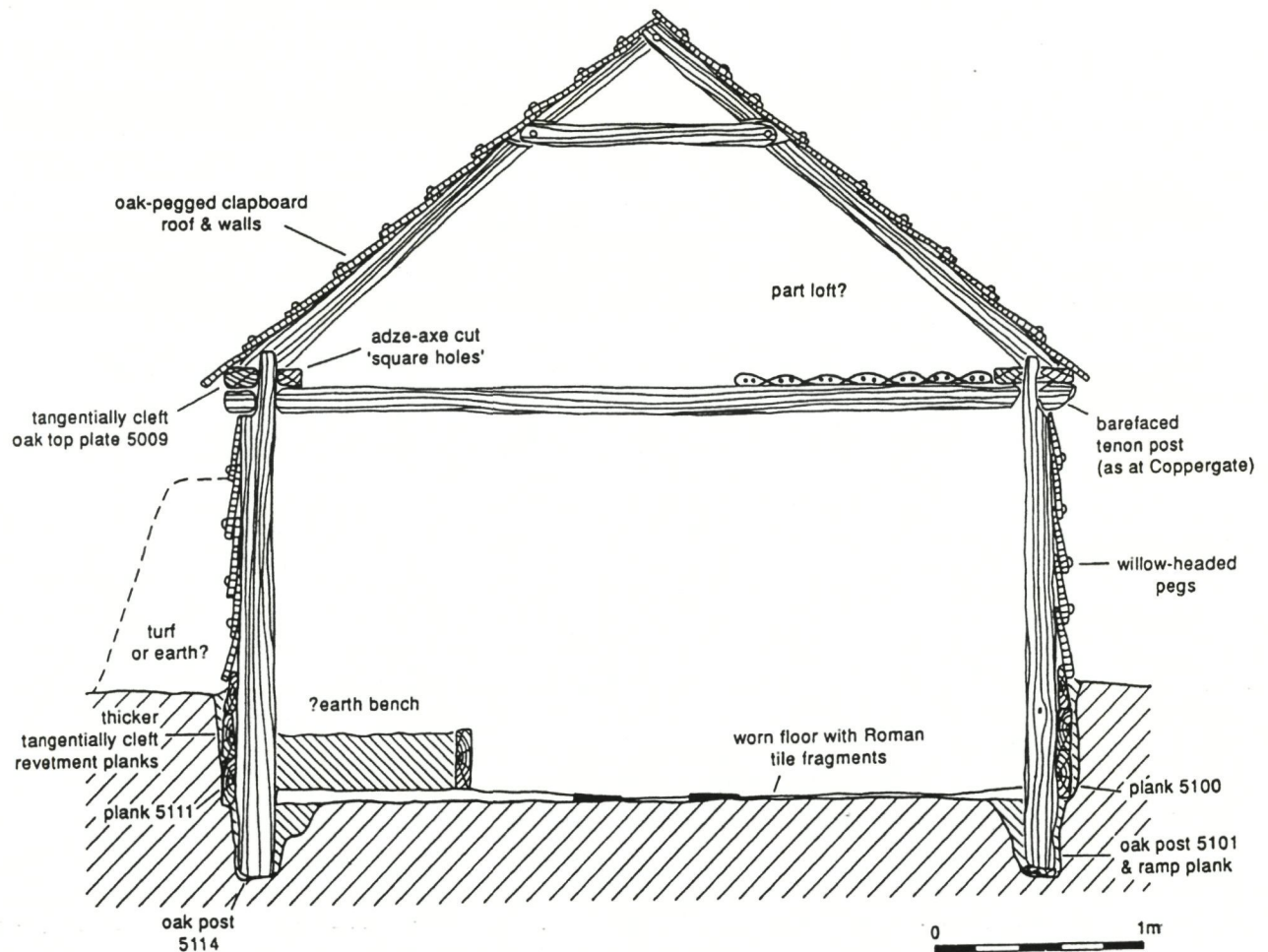


Fig. 6. - A hypothetical reconstructed cross section of a mid 10th century sunken floored building from site CID90. Several of the timbers shown were found in situ, and some collapsed. All the details of the woodwork are within the archaeologically documented repertoire of London's treewrights. Some details of the junction of the wall and roof are taken from evidence at Coppergate, York.

axe and is also known in staves from Hedeby (Elsner undated), and in the standing late C11th century Greensted stave church in Essex. The slope of the end of the board appeared original and may indicate that it came from a gable end.

The quantity of reused clapboard found on some sites suggests that it may have been a common form of wall (and perhaps roof) covering for buildings with earth fast posts. Radially cleft oak shingles are also known, although forms of thatching were presumably the most common roofing materials.

New light on a form of sunken floored building construction

Most north European early medieval towns have provided varied examples of sunken buildings, in some cases these have been remarkably well preserved as at Coppergate, York (Hall 1984). Until recently the evidence for sunken buildings in London came from dry excavations, and none of the timber structure was revealed. However, recent work just south of Cheapside, an important early E-W road in the City, has revealed better preserved evidence (Site CID90, Woodger & Goodburn forthcoming).

In addition to the preservation of many of the lower timber elements in situ at least one important timber which seems to have been a top plate (wall plate) was also found. Space does not allow a detailed description of this material which is due to be published elsewhere in any case (Woodger & Goodburn forthcoming). It is possible to use figure 6 as a graphic summary on current thoughts on the reconstruction of the best preserved building from the site. The figure combines evidence from London with that from York and is entirely in keeping with what we know of the repertoire of early medieval treewrighting.

Bulwark buildings

Finally, evidence of what must have once been a relatively common form of timber wall construction has now been documented from a number of different types of in situ structure. The system of construction relies on the slotting of cleft boards, set on edge, into grooves in earth-fast posts to form the building wall (Fig. 2, j). The system has been documented in early medieval contexts elsewhere in N. Europe particularly in Denmark where it is sometimes known as "bulvaerk" (or "bulhus" or "bol") and has survived in a modified form until relatively recent times (Jorgensen *et al.* 1986; Benzon 1984 and Elsner undated).

So far the London bulwark structures span the early 10th to late 12th centuries, with the earliest clear use in a building being provisionally dated to the mid 11th century at the Guildhall site (Site GYE92).

Unfortunately space does not allow the presentation of woodwork from post and wattle, stave or laftwork structures of which there is also some new evidence (Goodburn 1995).

The coming of the new carpentry at the end of the C12th

As an end note it must be recorded that the earliest well dated post Roman archaeological evidence we have of the use of timber framing proper is in the 1180s. This coincides with the earliest reference known to this author of the term "to frame" (Harvey 1975, 148). Whilst it has been argued that the development of the new technology was largely one of the local mixing of existing post built and stave building traditions (Milne in Milne *et al.* 1992). The view held by this writer is that the key features of the new technology were probably transferred from the more latinised regions of southern France during the period the English aristocracy held land there. The new techniques then dominated the old approaches except for the very humblest of structures.

With in, not much more than a generation modified forms of the old Roman technology, such as sawing, mortise and tenon joints and timber framing were in wide spread use (Milne *et al.* 1992, 131-137). Significantly, much of the key terminology of timber framing in English is of medieval French origin and there are no English equivalents, such as "Carpenter" common near London by around 1200 AD (Dyer 1986, 37), or "mortice and tenon".

The introduction of the new technology was of considerable importance beyond the strictly technical sphere. The extra stability of framed buildings over all other types except, probably, the most carefully executed laftwork, enabled the timber structure to be held off the ground on rot resistant masonry walls. After perhaps 1250 many urban buildings of timber were to last several generations, they could thus be inherited along with the land they stood on. It also became very much easier to build multistory buildings, and rent out unused space. Thus, the same area of city in 1250 could have housed many more people than it did in 1150. Woodland resources used for building now went much further, as they did not need replacing so often.

Clearly the role of stone buildings or buildings with stone first floors and or undercrofts is relevant

here, but the evidence for the precise nature of the earliest of these is still sketchy. Large stone rubble foundations laid on rafts of split logs of beechwood (which can be tree ring dated Tyers 1996) first appear in the 1090's. In the waterfront zone these may have been merchants houses, or secure warehousing. Surprisingly at Bull Wharf the stone walls were combined with walls of staves set in baseplates, and lining mass walls of rammed earth.

Acknowledgements

Although all the text and draft drawings for this paper were prepared by the author none of the summary could have been made without the hard and consistent work of many Museum of London Archaeology Service staff. Discussions with G. Milne and T. Brigham, J. Ayre and D. Malt have encouraged work in this field and I. Tyers has collaborated closely in the tree-ring study of the material. Thanks are due to S. Sandoe and H. White for re-drawing figs. 3 and 6 respectively.

Bibliography

- AYRE J., WROE-BROWN R. & MALT D. 1996a: From Aethelreds Hythe to Queenhithe, *Medieval Life* 5, 14-25.
- AYRE J. & WROE-BROWN R. 1996b: Museum of London, Archive report.
- BENZON G. 1984: *Gammelt Dansk Bindings Vaerk*, Kobenhavn.
- BOSWORTH J. & NORTHCOTE-TOLLER T. 1898: *Anglo-Saxon dictionary*, Oxford.
- BRIGHAM T. 1992: Reused house timbers from the Billingsgate site 1982-83, In: G. MILNE *et al.* 1992, 86-105.
- BRIGHAM T., GOODBURN D. & TYERS I., with DILLON J. 1995: A Roman timber building on the Southwark waterfront, London, *Archaeological Journal* 152, 1-72.
- DYER C. 1986: English peasant buildings in the later middle ages, *Medieval archaeology* 30, 19-45.
- ELSNER H. undated: *Wikinger Museum Haithabu: Schaufenster einer fruhen stadt*, Neumunster.
- GOODBURN D. 1991: A Roman timber-framed building tradition, *Archaeological Journal* 148, 182-204.
- GOODBURN D. 1992: Wood and woodland: carpenters and carpentry, In: MILNE G. *et al.* 1992, 106-131.
- GOODBURN D. 1993: Fragments of a 10th century timber arcade from Vintner's Place on the London waterfront, *Medieval Archaeology* 37, 78-92.
- GOODBURN D. 1995, Beyond the post hole, In: SHEPHERD L. (ed.), *Interpreting Stratigraphy* 5, Norwich, 1994, 43-52.
- HALL R. 1984: *The Viking dig*, London.
- HARVEY J. 1975: *Medieval craftsmen*, London.
- HORSMAN V., MILNE C. & MILNE G. 1988: *Aspects of Saxo-Norman London 1: building and street development*, London and Middlesex Archaeology Society special paper 11.
- JORGENSEN G. *et al.* 1986: *The archaeology of Svendborg*, Vol. 4, Odense.
- MILNE C. & MILNE G. 1982: *Medieval waterfront development at Trig Lane, London*, London and Middlesex Archaeology Society special paper 5.
- MILNE G. *et al.* 1992: *Timber building techniques in London c. 900-1400*, London and Middlesex Archaeology Society special paper No.15.
- STENNING D. 1993: The Barley Barn, the Wheat Barn, and the early development of barns in SE England, In: D. ANDREWS (ed.), *Cressing Temple. A Templar and Hospitaller manor in Essex*, Essex County Council, Chelmsford, 51-76.
- TYERS I. 1996: Unpublished Tree-Ring study report on samples from the Bull Wharf sites, BUF90 and UPT90.
- WOODGER A. & GOODBURN D. forthcoming: *Report of the excavations at Cheapside, site CID90*.

Damian Goodburn
Museum of London Archaeology Service
Walker House
87 Queen Victoria Street
London EC4V 4AB
UK

Typologische Fragen zur Stadtgenese im 13. Jahrhundert zwischen Hochrhein und Alpen: Burgdorf – Unterseen – Laufen

Nachdem die archäologische Stadtkernforschung in den vergangenen Jahren vielerorts die älteren Theorien von schematischen Gründungsrastern widerlegt hat, werden von Seiten der Archäologie eigene Überlegungen zur Stadtgenese vorgestellt. Diese zeigt sich zumeist als vielgestaltiger dynamischer Prozess zwischen Regularität – Einfluss der ordnenden Hand des "Stadtgründers" – und Individualität – Durchsetzung der spezifischen Bedürfnisse der zugezogenen Stadtbürger. Anhand von drei Fallbeispielen des 13. Jahrhunderts aus dem Kanton Bern sollen verschiedene Arten der Gründungsbebauung vorgestellt und nach möglichen Gemeinsamkeiten befragt werden¹.

Burgdorf gehört mit Thun, Bern und Freiburg im Uechtland zu den bekannten schweizerischen Zähringerstädten, deren Gründung im späten 12. Jahrhundert erfolgte. Unterseen gilt als Eschenbachische Gründung des letzten Drittels des 13. Jahrhunderts. In die selbe Zeit gehört auch Laufen² als Gründung des Bischofs von Basel.

Die Erforschung der schweizerischen Gründungstädte hat man allzulange der am Stadtplan arbeitenden Wissenschaft überlassen – in der Annahme, die Häuser würden ohnehin immer noch da stehen, wo sie der Stadtgründer hingesetzt hätte. Letztmals wird diese "Arbeitsteilung" zwischen Historikern und Ar-

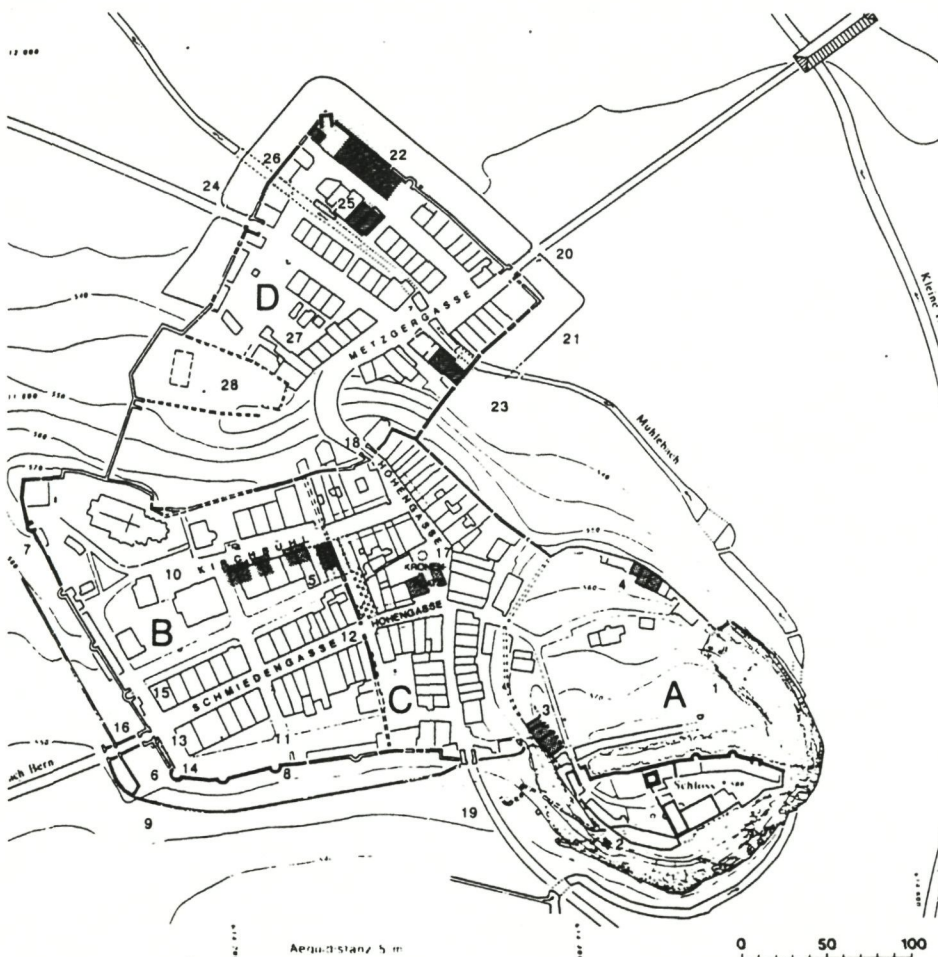


Abb. 1. - Burgdorf BE.
Grundriss der mittelalterlichen Stadt.

A: Schloss und Alter Markt (12.Jh.);

B: Oberstadt West (um 1200);

C: Oberstadt Ost (13.Jh.);

D: Unterstadt (nach 1270).

Die Nummern beziehen sich auf die Grabungsplätze, die hier ausführlicher erwähnt werden: 5 Marktlaupe, 10 Kirchbühl, 17 Kronenplatz, 23 Niederspital, 22 Kornhaus und 25 Kornhausgasse 9-11.

¹ Zu den Städten allgemein: Glatz & Gutscher 1996 und Gutscher 1993.

² Bis 31.12.1993 zum Kanton Bern, seither zum Kanton Basel-Landschaft gehörig.

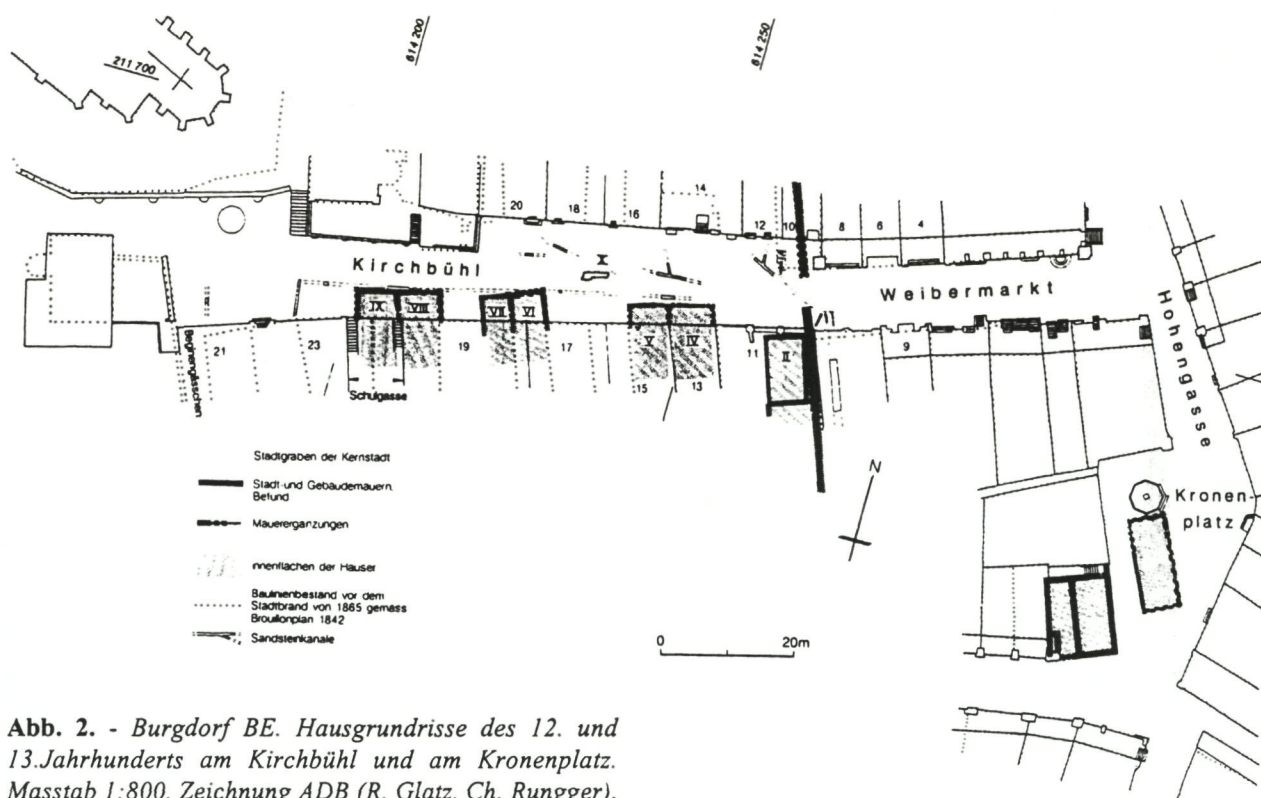


Abb. 2. - Burgdorf BE. Hausgrundrisse des 12. und 13. Jahrhunderts am Kirchbühl und am Kronenplatz. Masstab 1:800. Zeichnung ADB (R. Glatz, Ch. Rungger).

chäologen suggeriert im 3. Band im Nachgang zur Zähringerausstellung von 1986³.

Als erste grössere archäologische Unternehmung im Bereich der Gründungsstädte sind die Grabungen des Archäologischen Dienstes des Kantons Bern im Erlacherhof in Bern 1977-78⁴ und diejenigen von 1981-83 am Alten Markt in Burgdorf⁵ zu nennen. Mit der Etablierung einer eigenen Abteilung für Archäologie des Mittelalters⁶ hat sich seit 1984 die systematische Feldforschungstätigkeit schergewichtig erhöht. Von den jährlich durchschnittlich 70-90 archäologischen Grabungen und Bauuntersuchungen fallen 45% in den Bereich der Stadtarchäologie.

1 Burgdorf

Burgdorf (Abb. 1) gelangte nach dem Tod Rudolfs von Rheinfelden (1080) in den Einflussbereich Zähringens und darf sicher ab 1127⁷ als Zentrum der politischen Tätigkeit des Hauses Zähringen im schweizerischen Mittelland gelten; es wird zur Hauptstadt des Rektorates Burgund. Von hier aus organisierte und entfaltete sich die herzogliche Politik, die 1191

mit dem Niederschlagen des Oberländischen Adels den Ausbau Thuns als Flankensicherung bewerkstelligte. Mit der Berner Nydeggburg gelang die Sicherung des Aareüberganges gleichsam an der Front, und schliesslich konnte nach der Westexpansion bis Freiburg im Üechtland auch die Gründung der Stadt Bern im rückwärtigen Raum erfolgen – wohl erst im beginnenden 13. Jahrhundert. Nach 1218 jedoch vermochte sich Burgdorf gegenüber dem aufstrebenden Bern nicht zu halten; dagegen half auch die Stadterweiterung der 1270-er Jahre wenig. Burgdorf gelangte in den Kernschatten Berns⁸, aus dem es erst nach der französischen Revolution hervortreten sollte.

1.1 Die Befunde der Oberstadt

Älter als die Stadtgründung darf aufgrund historischer Quellen die Besetzung des Schlossberges gelten. Schon der Name des Nachbardorfes Oberburg (erstmal 1130), wohin Burgdorf bis 1401 pfarrgenössig war, deutet auf eine untere Burg, eben Burgdorf, hin.⁹ Die Grabungen Jürg Schweizers¹⁰ in der Stadtkirche lieferten erstmals gesicherte Belege

³ K. SCHMID (Hrsg.), *Die Zähringer. Schweizer Vorträge und neue Forschungen*, Sigmaringen, 1990, wo keiner der praktizierenden Schweizer Mittelalterarchäologen zu Wort kam.

⁴ Bellwald 1980.

⁵ Schweizer 1985, 176-180.

⁶ Unter der Leitung des Verfassers.

⁷ 1127 erhält das Haus Zähringen das politische Mandat der Statthalterschaft über Burgund.

⁸ Zu Bern: Gutscher 1993, 137, Glatz & Gutscher 1996, 64-69.

⁹ Schweizer 1985, 4.

der zähringerzeitlichen Bautätigkeit in der westlichen Oberstadt. Der Gründungsbau – eine Saalkirche mit eingezogenem, langem, von seitlichen Annexen flankiertem Rechteckchor – dürfte kaum vor das Ende des 12. Jahrhunderts zu setzen sein. Seine Dimensionen sind zusammen mit dem Bautyp, der am ehesten Gruppe der Stadtkirchen mit Langchor¹¹ tendiert, eindruckliche Zeugen des Gründerwillens. Der Bau ist von Anfang darauf angelegt, Stadtpfarrkirche zu sein, auch wenn er kirchenrechtlich bis 1401 Kapelle blieb.

Grabungen 1985 in der Marktlaube, 1991 am Kirchbühl und 1992 am Kronenplatz brachten endgültige Klarheit in die Stadtentwicklung der Oberstadt (Abb. 1: 5, 10). Die am Kirchbühl¹² entdeckte Stadtmauer und der ihr östlich vorgelagerte Graben beendeten die Querelen um den Gründungskern. Kernstadt des späten 12. Jahrhunderts ist die Oberstadt West, d.h. der Stadtteil um die Kirche (Abb. 2)¹³. Ebenfalls neu ist die Tatsache, dass die Stadtmauer im Gassenbereich – immerhin der Hauptzugang zur Kirche – kein der herzoglichen Grösse entsprechendes Stadttor, beispielsweise ein Kammertor, besass, sondern sich mit einem schlichten Durchlasstor begnügte. Nicht einmal der Graben zog vor dem Tor durch; über einen stehengebliebenen Erdsteg wurde die Strasse ins Stadttinnere geführt¹⁴. In deutlichem Kontrast dazu stehen die ältesten Bauten: massive Steinbauten mit halbgeschossig eingetieftem Erdgeschoss. Die erste Bebauung – ein Steinbau von 5,2 x 9 m Grundmass – lehnte sich direkt an die Stadtmauer an (Abb. 3). Ein Freiraum (Pomerium) zwischen Haus und Stadtmauer bestand nicht¹⁵. Spuren eines westlich weiter hangaufwärts liegenden Baus sind durch die Abschürfungen für die aktuelle Pfeilerhalle 1855 vollständig getilgt worden. Werkleitungserneuerungen gassenaufwärts brachten 1991

sechs weitere Hausgrundrisse zum Vorschein, die zu giebelständigen Steinbauten (mit hölzernem Oberbau?) gehörten, welche bis 5 m in den heutigen Gassenraum vorkragten. Die eingetieften Erdgeschosse waren von der Nordseite her über aussenliegende, fassadenparallele Treppen erschlossen. Die markanten Doppelgrundrisse entstanden mit Ausnahme des östlichsten Paares nicht gleichzeitig; der westliche Hausteil bildet jeweils eine jüngere Bauphase.

Die Grabungen von 1992 auf dem Kronenplatz (Abb. 1: 17)¹⁶ haben drei weitere Grundrisse von Steinbauten¹⁷ im Grundmass von ca. 5 x 9 m erbracht (Abb. 2). Sie belegen, dass die erste Stadterweiterung, die Oberstadt Ost, noch im Verlaufe des 13. Jahrhunderts entstand und dass sie über keinen eigentlichen Platz verfügte. Zwischen den Bauten bleibt lediglich Raum für eine schmale Gasse, die ursprüngliche Hohengasse, von knapp Hausbreite – und dies immerhin vor der Gabelung zweier bedeutender Verkehrsachsen, der "via regia" von Zürich nach Bern und der Abzweigung ins Emmental¹⁸. Die Erdgeschosse der aus kleinteiligem Sandsteinquaderwerk mit Kieselfüllung errichteten Bauten waren als Keller der Hanglage wegen südseitig halb, nordseitig voll eingetieft und mit Balkendecken flach gedeckt. Die konsequente Anordnung der Kellertreppen auf der Nordseite ist am südwärts geneigten Hang eigenartig, hätte doch bei südseitigem Zugang nur eine kleine Niveaudifferenz überwunden werden müssen. Wir erklären die aufwendige Erschliessung mit klimatischen Gründen.¹⁹ Bei den beiden westlichen Bauten, die von Anfang miteinander verbunden waren, dürfte es sich um das urkundlich vor 1335 belegte Kaufhaus handeln, das im genannten Jahr mitsamt Stadt- und Transitzoll von den mehr oder weniger bankrotten Kiburger Grafen an die Stadt übergang²⁰.

¹⁰ Schweizer 1971, 24 - 26.

¹¹ SENNHAUSER H.R., St. Ursen - St. Stephan - St. Peter. Die Kirchen von Solothurn im Mittelalter. Beiträge zur Kenntnis des frühen Kirchenbaus in der Schweiz, in: *Solothurn. Beiträge zur Entwicklung der Stadt im Mittelalter*, Zürich 1990, 104.

¹² Örtliche Leitung: Heinz Kellenberger, Atelier d'archéologie médiévale SA, Moudon (1985) und Regula Glatz, ADB (1991/92).

¹³ Gutscher & Kellenberger 1990, 243.

¹⁴ Gutscher & Glatz 1992, 233-234. Die in Gutscher & Kellenberger 1990, Abb. 9, rekonstruierte Torsituation ist dementsprechend nochmals zu vereinfachen.

¹⁵ Auch in der Burgdorfer Unterstadt liegen die ersten Steinbauten, die noch während der noch offenstehenden Baugrube der Stadtmauer errichtet wurden, direkt an der letzteren (Gutscher 1992b, 235). Dieselbe Beobachtung liegt auch aus anderen Gründungsstädten unseres Arbeitsgebietes vor: Bern, Büren a.d.Aare, La Neuveville, Biel, Wangen a.d.Aare und Wiedlis-

bach. Einzig in Nidau könnte aufgrund der bislang verfügbaren Belege tatsächlich ein Freiraum zwischen Stadtmauer und ersten Häusern bestanden haben.

¹⁶ Örtliche Leitung: Regula Glatz, ADB; Bundesexperte: Peter Eggenberger.

¹⁷ Wenige Schichtreste zwischen den Kellern der Steinbauten belegen eine ältere Belegung des Platzes mit Holz(pfosten-)bauten, nach Ausweis der Kermaik (graue Ware) in der 1. Hälfte des 13. Jahrhunderts. Der fragmentierte Bestand erlaubt keinerlei Angaben über Grösse und Charakter dieser Bebauung.

¹⁸ Bis zur Strassenverlegung nach Kirchberg nach 1750 ging der West-Ost-Verkehr fast ausschliesslich durch die Oberstadt. Vgl. die ähnliche Situation in Zürich, wo sich der Hauptverkehr der West-Ost-Achse bis in die Neuzeit durch die rund 5 Meter breite Marktasse zwängen musste.

¹⁹ Eine südseitige wird später – in der dritten Bauphase – dann tatsächlich auch eingerichtet.

²⁰ Schweizer 1985, 342.



Abb. 3. - Burgdorf BE. Grabungen in der Marktlaupe, 1985. Übersicht nach Nordwesten.

In der Bildmitte die Stadtmauer, dahinter Hausgrundrisse, davor Wasserleitungen und Ehgrabenkanal in der Auffüllung des ehemaligen Stadtgrabens.

1.2 Die Befunde der Unterstadt

1988-92 wurden 750 m² im Bereich des barocken Kornhauses und der südlich der Kornhausgasse am Mühlebach gelegenen Areale flächig untersucht (Abb. 1: 22, 23 und 25).

Die Befunde der *Kornhausgrabung*²¹, deren Auswertung mittlerweile als Monographie²² vorliegt, lassen sich wie folgt zusammenfassen (Abb. 4): Ältester Eingriff am Platz ist die Errichtung der Stadtmauer, die aufgrund von dendrochronologischen Resultaten der Grabung im ehem. Niederspital in den 1270er Jahren im Bau befindlich war (vgl. unten). Dabei hob man zunächst den Stadtgraben aus und erhöhte mit dem Aushubmaterial das zukünftige innerstädtische Terrain und füllte einen alten Bachlauf im Bereich der Kornhausgasse 9-11 (vgl. unten). Anschliessend wurde die Mauer im Stadtgraben errichtet, wobei man normierte und mit Schichthöhenzeichen versehene Sandsteinquader verwendete. Die noch vor

dem Ende des Mauerbaus einsetzende Überbauung erfolgte auf Hausplätzen von 6 - 7,5 m Breite und zwischen zwei Baulinien: einer hinteren in 6 m Abstand zur Stadtmauer für die festen Wohn(?) Häuser und einer vorderen in 15,5 m Abstand als Gassenflucht für die hölzernen Werkstatt(?) Bauten. In der Ecke der Stadtbefestigung bestand eine grössere Freifläche, vermutlich der aus Schriftquellen bekannte Stadthof des elsässischen Klosters Selz. Die Bebauung erfolgte nach und nach, wobei Steinhäuser den hinteren Teil an der Stadtmauer besetzten, während gassenseitig teilweise Holzbauten nachzuweisen sind. Die Flächen zwischen den Vorder- und Hinterhäusern waren ursprünglich wohl frei. Von Bedeutung ist, dass der im Typ mit den benachbarten identische Steinbau D noch während des Stadtmauerbaus entstand, d.h. in die noch offene Baugrube der Stadtmauer gesetzt wurde.

Die Grabungen im südlich anschliessenden Gelände *Kornhausgasse 9-11*²³ erbrachten Grundrisse

²¹ Örtliche Leitung: Markus Gerber/Daniel Gutscher, Bundesexperte: Peter Eggenberger.

²² Baeriswyl & Gutscher 1995.

²³ Örtliche Leitung: Ebbe Nielsen, ADB.

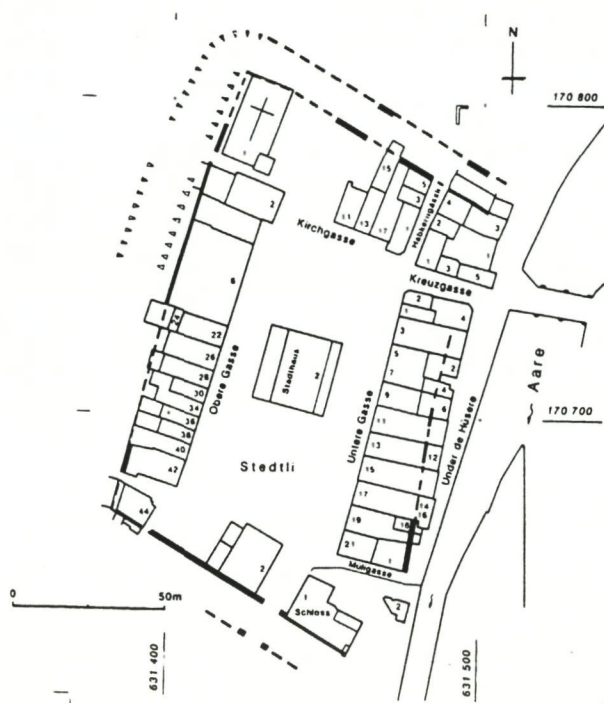


Abb. 6. - Unterseen BE. Stadtgrundriss. M 1:3000.

(Abb. 1: 23)²⁴. Älteste Siedlungsbelege am Ort sind am Südufer des sicher in vorstädtische Zeit zurückreichenden Mühlebachs gefunden worden. Nicht zu Grundrissen zusammenfügbare Befunde und der festgestampfte schwarzgefärbte Kies-Lehmboden zeugen von einem Werkplatz intensiver Nutzung im Gebiet des urkundlich überlieferten Weilers Holzbrunnen. In die Siedlungsschicht eingeschnitten ist ein hölzerner Wasserkanal, dendrodatiert kurz nach 1150. Zu den Überraschungen zählt die Entdeckung eines bislang nicht bekannten Gründungsbaus des Niederspitals in Form einer Rechtecksaalkirche von 11,6 m x rund 19 m Grundmass. Die Mauertechnik ist identisch mit derjenigen der Stadtmauer. Südlich war der eigentliche Spitalbau angefügt. Ein Aussenfriedhof belegte den Raum östlich von Kirche und Spitalbau. Rund 85 Bestattungen wurden anthropologisch in situ untersucht²⁵. Die Alters- und Geschlechtsverteilung sowie die wenigen Funde von Pathologica (ausserhalb der degenerativen Erkrankungen) lassen vermuten, es handle sich um einen Normalfriedhof.

Einer der Särge (Grab 194) konnte dendrochronologisch in die Jahre kurz nach 1240 datiert werden. Da die Stadtmauer in die Friedhofschichten einschneidet, also jünger ist, darf das Dendrodatum des Sargbrettes von Grab 194 ernst genommen werden. Dies deutet darauf hin, dass der Friedhof – und damit auch die Kirche – um die Mitte des 13. Jahrhunderts bereits in Betrieb gewesen sein dürfte²⁶. Die Stadtmauer selber kann in diesem Bereich dank erhaltener hölzerner Baugrubenversteifung dendrochronologisch in die 1270er Jahre datiert werden.

1.3 Die Burgdorfer Ergebnisse

Im untersuchten Bereich der *Oberstadt* existierte offensichtlich der vielerorts besungene, leicht konisch zur Kirche sich öffnende, breite Gassenmarkt nicht, sondern lediglich eine schmale Gasse²⁷. Die Bebauung stellte keine geschlossene Zeile, sondern eine lockere Folge giebelständiger, halbunterkellelter Bauten dar. Diese folgen nicht dem sturen Raster einer "zährringischen Parzellierung", sondern differieren in ihren Breitenmassen um anderthalb Meter. Ihre Grundmasse entsprechen im Mittelmass dem gängigen nordalpinen Haustyp des städtischen 12. Jahrhunderts von 5-7 x 9-11 m²⁸. Es gab somit keinen "Stadtgründungsraster" als "Massgabe des mächtigen Stadtgründers". Bemerkenswert ist die Tatsache, dass erst nach einem Stadtbrand durch obrigkeitlichen Beschluss im Jahre 1594 die heutige – so lange als zährringisch gehandelte – geschlossene Bebauung auf gerader Flucht festgeschrieben wurde: "Söln alle dise Hüser glych wyt und breit syn eins wie dz ander"²⁹.

In der *Unterstadt* zeigt sich der Prozess der Stadtwerdung als mählicher Vorgang, durch Dendrodaten gesichert nahm er rund fünf Jahrzehnte in Anspruch³⁰. Von Bedeutung ist die Tatsache, dass im künftigen Stadttinnern Einzelbauten wie Kirche und Handwerkerhäuser entlang des Mühlebachs bereits auf den planmässigen Gassen- und Häuseraster Rücksicht nehmen. Dies setzt klare Projektierung voraus. Die Lage der Gassen mit ihren Baulinien stellen den planerischen Raster dar. Die Grösse der Grundstücke variiert ebenso sehr wie die Bautechnik. Reine

²⁴ Örtliche Leitung: Markus Gerber.

²⁵ Frau S. Ulrich-Bochsler, Historische Anthropologie, Universität Bern.

²⁶ Zur kirchenrechtlichen Situation – Burgdorf war bis 1401 nach Oberburg pfarrgenössig – vgl. Gutscher 1994.

²⁷ Zur These, im Kirchbühl in seiner heutigen Form eine typisch zährringische Leistung zu sehen, vgl. P. Hofer, Studie Bern, Eidg. Techn. Hochschule Zürich 1974/75, 29 mit entspre-

chenden Vergleichsbeispielen. Schweizer 1985, 265.

²⁸ Das Breitenmass der steinernen Gebäudesockel ist wohl weit mehr von einer marktkonformen Balkenlänge her bestimmt als vom Gestaltungswillen des Stadtgründers.

²⁹ Ratsmanualien der Stadt Burgdorf 26, 27a. Zit. nach Schweizer 1985, 267.

³⁰ Vgl. dazu den Beitrag von A. Baeriswyl in diesem Band.

Schwellenbauten kommen neben Steinbauten vor, die Gebäudebreite variiert zwischen 5,8 und 11 m. Trotzdem scheint die Tendenz zu Grundstücken von 20 x 50 Fuss manifest; das Mass der in der Handfeste genannten "casalia" von 40 x 60 Fuss findet sich indessen nicht.

2 Unterseen

Unterseen – auf 550 müM die höchstgelegene Gründungsstadt im Gebiet der Schweiz – liegt zwischen dem Briener- und dem Thunersee (Abb. 6). Gräberfunde von der Oberen Gasse 42 belegten erstmals die frühmittelalterliche Epoche³¹. In die schriftlich belegte Geschichte tritt das Bödeli indes erst 1133 ein, als das Augustiner-Chorherrenstift Interlaken – etwas flussaufwärts am gegenüberliegenden Aareufer gelegen – unter den Schutz des Deutschen Reiches genommen wurde. Die Gründungszeit des Stiftes könnte jedoch weiter zurückliegen und im Zusammenhange mit dem hochburgundischen Landausbau gesehen werden, was eine Entstehung bereits im 10. Jahrhundert nicht ausschliesse³².

Die Gründung des Städtchens Unterseen fällt in die Zeit der sich auflösenden Reichsmacht des 13. Jahrhunderts, als sich das Haus Habsburg um das Gebiet zu bemühen begann. Das Interesse galt dem wichtigen Flussübergang, der neben den direkt nach Süden führenden Alpenpässen auch die westlichen Zugänge in die spätere Innerschweiz mit dem inzwischen begehbaren Gotthardweg beherrschte. Die 1279 den Freiherren von Eschenbach gewährte Erlaubnis, im Umfeld des darüber selbstverständlich nicht begeisterten Klosters Interlaken eine Stadt zu gründen, unterstreicht die übergeordnete Absicht des Königs Rudolf von Habsburg deutlich³³.

Die Stadtanlage Unterseens beschreibt ein nord-südgerichtetes, zum Parallelogramm verzogenes Rechteck von 100 m x 150 m Seitenlänge. Die Bebauung organisiert sich entlang der Aussenseiten; durch eine dichte Binnenbebauung anstelle des heutigen Stadthauses wurde eine obere und eine untere Gasse ausgeschieden. Durch neue Untersuchungen sind die von Paul Hofer und Barbara Björck aufgrund von Plananalysen der heutigen Kellersituation postulierten älteren Stadtbebauungsformen

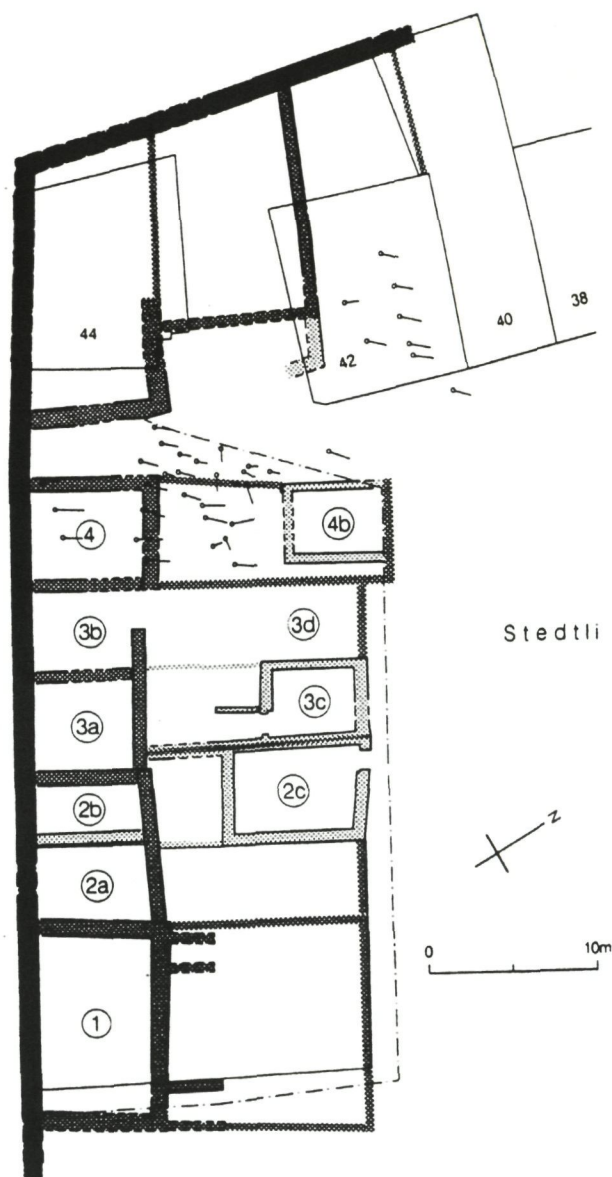


Abb. 7. - Unterseen BE. Planausschnitt der westlichen Häuserzeile mit Grundrissen der ersten Bebauung. M 1:400.

endgültig widerlegt worden³⁴. Unsere Grabungen 1985 in der Kirche³⁵, 1990 nordwestlich des Stadthauses³⁶ und 1992 Unter den Häusern 18/Untere Gasse 19 bildeten ergänzende Belege, sodass die hier ausführlicher vorzustellenden Befunde der ehemaligen Westzeile diesbezüglich nur Bestätigung sein konnte: die heutige Disposition und Dimension entspricht in den Grundzügen den Intentionen des Stadtgründers; die heutige Anlage ist die erste am Platz.

³¹ Gutscher 1987, Ulrich-Bochsler & Gutscher 1994.

³² G.P. MARCHAL, Die Dom- und Kollegiatstifte der Schweiz, in: A. BRUCKNER (Hrsg.), *Helvetia sacra II* 2, Bern 1977, 35.

³³ Vgl. dazu: Ernst SCHLÄPPI, *Ein Beitrag zur Geschichte Unterseens von den Anfängen bis zur Reformation*, Unterseen,

1979. Eggenberger Unterseen.

³⁴ Barbara BJÖRCK & Paul HOFER, *Über die bauliche Entwicklung Unterseens*, Interlaken, 1979.

³⁵ Eggenberger Unterseen.

³⁶ Gutscher 1991c.

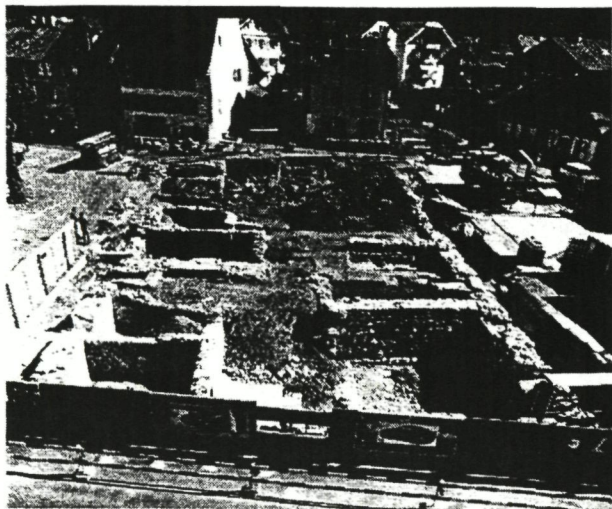


Abb. 8. - Unterseen BE. Übersicht der Grabungen 1994/95, Blick nach Nordwesten.

2.1 Die Befunde der westlichen Häuserzeile

Seit ein Grossbrand im Jahre 1903 die *westliche Häuserzeile*³⁷ des mittelalterlichen Städtchens zerstörte, ist die Schliessung der dadurch entstandenen Baulücke ein von keiner Seite bestrittenes Desideratum. Im Anschluss an den Abbruch des alten Schulhauses von 1862 sollte die Baulücke mit einem mächtigen Hotelneubau endlich geschlossen werden. Der Archäologische Dienst des Kantons Bern hat daher die Frist zwischen Abbruch Baubeginn dazu genutzt, 1994/95 gesetzlich notwendige Rettungsgrabungen im rund 800 m² grossen Areal durchzuführen.

Eine vorstädtische Begehung des Platzes kann nachgewiesen werden, lässt jedoch vorläufig keine Aussagen zu über ihren Charakter oder gar deren Baustrukturen. Ein in diesem Bereich bereits mit 38 Bestattungen angeschnittenes Gräberfeld wurde gemäss den Daten zwischen dem 8. und 12. Jahrhundert belegt³⁸. Im Zuge der Stadtgründung entstand die Stadtmauer und – die Baugrube derselben

war noch nicht hinterfüllt – ein markantes erstes Steinhaus (Abb. 7: 1) direkt neben dem – 1855 abgebrochenen – Stadttor. Es muss sich um das Haus eines einflussreichen Bürgers (eventuell eines Ministerialen) gehandelt haben. Das Haus ist mit einer Länge von 11,15 m und einer Breite von 6,2 m fast doppelt so gross wie das Durchschnitts Haus in einer mittelalterlichen Stadt. Zudem besass das Haus ein Untergeschoss mit zwei Treppenabgängen. Nördlich entstanden allmählich auf drei sehr unterschiedlichen Parzellen stadtmauerseitig weitere Bauten über teilweise ohne Verband gemauertem unregelmässigem Grundriss (Abb. 7: 2, 3, 4). Stein- und Holzbau scheinen ineinander verschränkt. Auf den Arealen zwischen diesen Kernbauten und dem Stadtplatz dürfen wir uns (völlig verschwundene) gewerbliche Holzbauten vorstellen. Diese Bauten "versteinerten" wohl im ausgehenden Mittelalter zu Vorderhäusern mit teilweiser Unterkellerung. Zudem entstanden wohl wegen Erbteilung die Häuser 2a und 2b sowie 3a und 3b (Abb. 8).

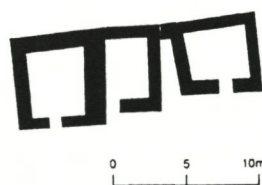
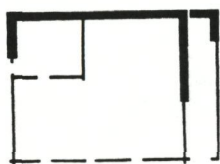
2.2 Die Unterseener Ergebnisse

Die Befunde bestätigen zunächst die schon mehrmals gemachte Feststellung, dass die von der älteren Forschung postulierte Hypothese der dreimaligen Änderung des Stadtgrundrisses definitiv aufzugeben ist: Das heutige Parallelogramm des Stadtgrundrisses entspricht dem Gründungsplan.

Auffällig ist aber die Beobachtung, dass der "Stadtgründer" nur den Stadtperimeter und wenige Hauptbauten wie unser Haus 1 und nicht etwa die Parzellierung festgelegt hat. Es gibt keine Brandmauern. Die Urbebauung wirkt mit Ausnahme des festen Hauses 1 wie ein in die Reihe Rücken einzelner Kleinbauten vom Typ alpiner Stadel oder Gaden. Gerade das Fehlen von Verbänden und der "fliegende" Wechsel von Stein- zu Holzbau erinnern stark an die im alpinen Bereich verbreitete "Domino-Bauweise", die wir mit zwei Beispielen aus dem Berner Oberland illustrieren (Abb. 9), einer Gaden-Gruppe aus Innertkirchen-Mattenalp (wohl spätmittelalterlich) und einem Bauernhaus aus Diemtigen (1779). Heranzuziehen wären auch innerschweizerische Befunde³⁹. Der Unterseener Gründungskataster lässt sich weder mit jenem von Burgdorf-Unterstadt noch mit jenem

Diemtigen, Trogmatt
1779

Innertkirchen, Mattenalp
spätmittelalterlich ?



0 5 10m

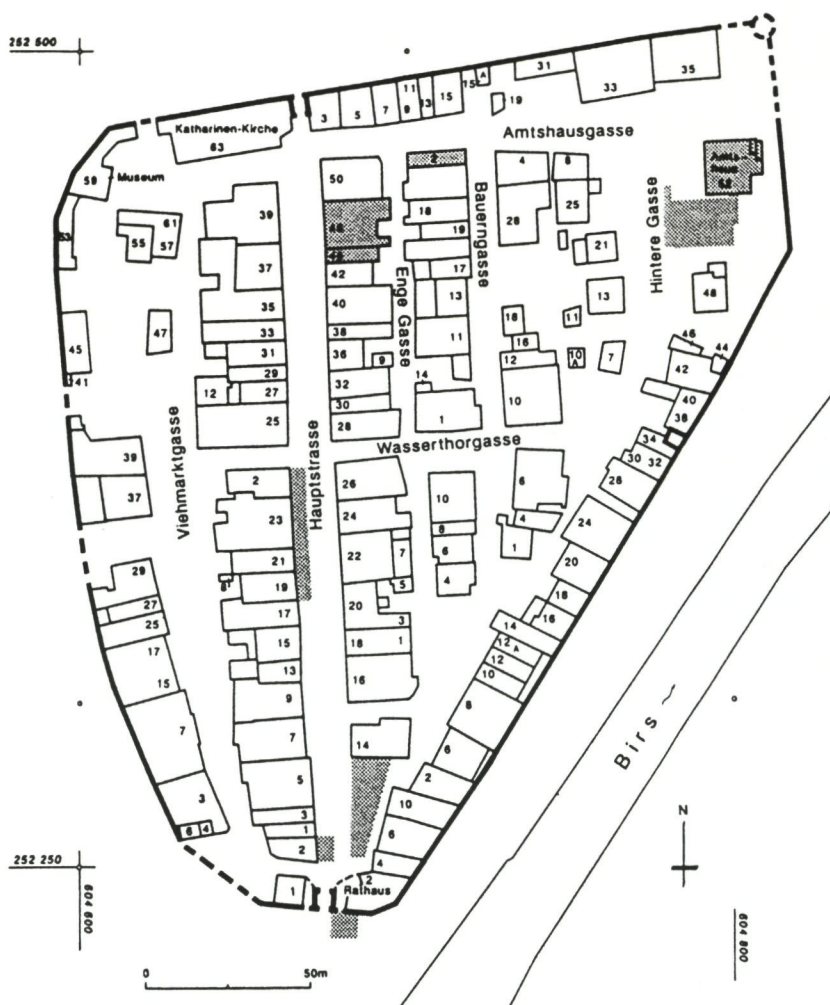
Abb. 9. - Innertkirchen-Mattenalp und Diemtigen BE. Hausgrundrisse in "Dominobauweise" und kominiertem Holz/Steinbau. M 1:500.

³⁷ Örtliche Leitung: Regula Glatz, ADB. Bundesexperte: Peter Eggenberger.

³⁸ Ulrich-Bochsler & Gutscher 1994.

³⁹ z.B. Charetalp/Muotathal oder Wüstung Balmis ob Illgau. Vgl. Meyer 1990 mit weiterer Literatur.

Abb. 10. - Laufen BL. Stadtgrundriss.
Grauraster = ergrabene Flächen.
M 1:3000.



von Laufen-Rathausplatz vergleichen. Es macht den Anschein, als hätte die erste Generation zugezogener Stadtbewohner ihre Haus- und Bautypen aus einer offenen dörflichen Siedlung "mitgenommen" und sich in der neu gegründeten Stadt damit "in die Reih" gestellt. Da beim gegenwärtigen Forschungsstand zeitgleiche Grundrisse nicht heranzuziehen sind, bleiben unsere Schlüsse Hypothesen.

3 Laufen BL

Die Stadt Laufen (Abb. 10) stellt eine bischöflich-baslerische Gründung des letzten Drittels des 13. Jahrhunderts dar. Der geschickt das Interregnum nutzende Akt galt der wirtschaftlichen Sicherung oder Expansion ins Birstal, d.h. in die wald- und rohstoffreichen Täler des Juras (Glasproduktion, Eisenverhüttung). Eine aussergewöhnliche Chance bot sich 1987/88 im Städtchen Laufen. Bei Grabarbeiten für

Werkleitungen waren wiederholt dicht unter dem Belag des Rathausplatzes Brand- und Siedlungsschichten angeschnitten worden. Als 1987 eine Neupflasterung mit entsprechender Auskoffierung bevorstand, sahen sich der Archäologische Dienst des Kantons Bern und die Stadt Laufen veranlasst, diese Siedlungsreste vor ihrer endgültigen Zerstörung vollflächig zu dokumentieren. Die Rettungsgrabungen umfassten rund 400 m². Zusammen mit Beobachtungen im heutigen Amtshaus⁴⁰, der ehemaligen "curtis laufen", liefern sie uns grundlegend neue Erkenntnisse.

3.1 Die Befunde vom Rathausplatz

Die Befunde, die in diesem Band vom wissenschaftlichen Bearbeiter der Grabungen, Jochem Pfrommer, vorgestellt werden⁴¹, sollen hier nur soweit zusammengefasst werden, als sie für das Verständnis

⁴⁰ Gutscher 1992c.

⁴¹ Örtliche Leitung: Jakob Obrecht, Frenkendorf, Bundesexperte: Prof. Dr. Hans Rudolf Sennhauser. Die monogra-

phische Vorlage der Ergebnisse ist in Vorbereitung. Vorberichte: Gutscher 1988; 1989b; 1992c, Karg 1995a; 1995b; 1996, Pfrommer 1995; 1996.

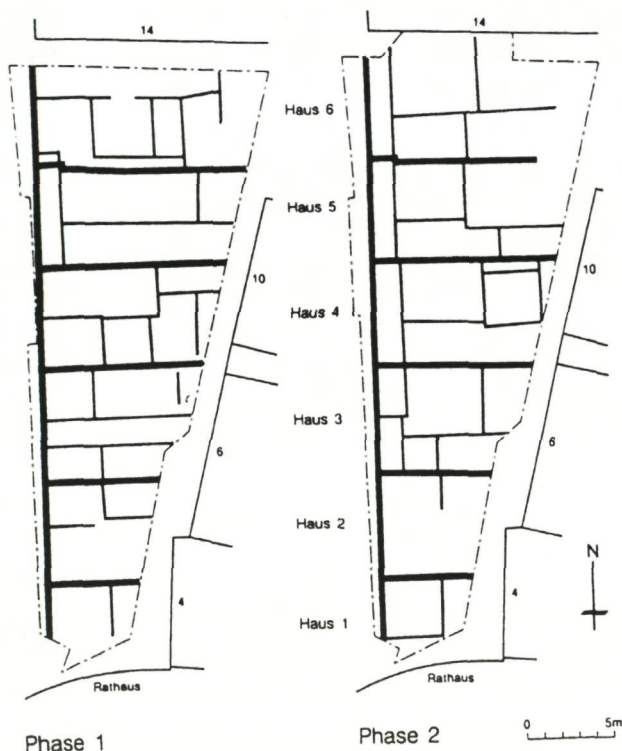


Abb. 11. - Laufen BL. Rathausplatz. Grundrisse der älteren Phasen und der jüngeren Phasen. M 1:400.

des Gesamtgrundrisses nötig sind. Als älteste Struktur konnte der aus sechs Einheiten bestehende Ausschnitt einer Häuserzeile freigelegt und die Entstehung des heutigen Strassenmarktes erforscht werden. Die vollständig aus Holz gefügten Bauten entstanden innert kurzer Zeit im letzten Drittel des 13. Jahrhunderts (Abb. 11). Die Baukonstruktionen folgen deutlich keinem "Stadtgründungsraster". Eine Gleichartigkeit der Häuser fehlt sowohl bezüglich der Konstruktion⁴², der Typologie, der Parzellenbreiten⁴³ als auch des Ausbaustandards⁴⁴. Indessen sind alle Bauten auf eine einheitliche, vor der Errichtung der Häuser als Gräbchen im Boden markierte westliche Baulinie ausgerichtet worden. Diese ist übrigens identisch mit der heutigen Bauflucht Hauptstrasse Ost. Nach einem Brand im 14. Jahrhundert wurden die Holzbauten rundwegs über denselben Grundflächen erneuert (Abb. 11, rechts). Nach einem erneuten Stadtbrand im 15. Jahrhundert wurden sie nicht nochmals aufgebaut; an ihrer Stelle entstand der heutige Rathausplatz.

⁴² Es existieren Pfosten- neben Schwellenbauten, die letzteren sind direkt im Lehm, auf Unterlegsteinen oder Trockenfundamenten verlegt.

⁴³ Parzellenbreiten zwischen 5,8 m und 7,8 m.

⁴⁴ Bodenisolierung, Feuerstellen, Kachelöfen.

3.2. Die Laufener Ergebnisse

Vor den ersten Bauten entstand Planierung und Horizontierung sowie Markierung der gassenseitigen Baulinie durch Ziehen eines kleinen Gräbchens. Auffällig sind in Phase I die merkwürdig heterogenen Grundrisse. Altertümliche Haustypen, deren Räume mehr oder weniger um den zentralen Feuerraum herum gruppiert sind (Häuser 4 und 6), könnten von freistehenden Einzelbauten herzuleiten sein und lassen sich über spätmittelalterliche Grundrisse von Jurabauernhäusern bis zum St. Galler Klosterplan zurückverfolgen. Neben ihnen stehen "moderne" Grundrisse städtischer Konzeption mit axialem Korridor und seitlich angrenzenden Räumen (Haus 3). Es stellt sich auch hier dieselbe Frage wie in Unterseen: hat die Gründergeneration ihre typische Hausform aus der Region mitgebracht und durch Verdichtung gleichsam zeilenfähig gemacht?

In völligem Kontrast zum ersten steht der Plan nach dem Wiederaufbau in der Mitte des 14. Jahrhunderts. Die Grundrisse sind nun standardisiert, genormt: alle Häuser sind entlang eines laterale südseitigen Korridors unterschiedlicher Breite erschlossen, an den nördlich Einzelräume anschliessen, in deren mittlerem sich die Feuerstelle befindet. Zudem weisen die meisten Häuser gassenseitig einen schmalen, wohl als Laube oder Laden zu deutenden Raum auf. Aus den unterschiedlichen Erfahrungen könnte sich in Laufen das hölzerne Stadthaus mit gassenseitigen Laden/Lauben und lateralem Korridor herausgebildet haben. Die schlüssige Antwort ist indessen erst möglich, wenn wir wissen, wie im mittleren 13. Jahrhundert ein ländliches Jurahaus ausgesehen hat; zeitgleiche ländliche Befunde fehlen hier genauso wie für das Umfeld von Unterseen.

4 Schlussfolgerungen

Die vorgestellten Fallbeispiele machen deutlich, wie sinnlos stadtgeschichtliche Forschung aufgrund noch so genauer heutiger Stadtgrundrisse – z.B. der Keller- oder zusammenhängenden Erdgeschossgrundrisse – geworden ist. Mögen sie dem Architekten oder Stadtplaner Interessantes zur Siedlungsstruktur liefern, der Archäologie bieten sie kaum viel mehr Information als der herkömmliche Katasterplan. Zwar lassen sich aufgrund der Beurteilung von Mauerstärken Fragen stellen, die der Katasterplan nicht zulässt; Antworten – schon gar für die frühen Stadthorizonte – sind ihnen indes nicht abzugewinnen. Grundrissverschiebungen sind selbst in den Gründungsstädten tiefgreifender als dies vielerorts angenommen wurde.

Wir konnten an unseren Beispielen nirgends einen Gründungskataster mit "Urparzellen" einheitlichen Masses feststellen. Trotzdem aber bleibt die Nennung der "casalia" oder "area" in den Handfesten des 13. Jahrhunderts – 40 x 60 Fuss sind für Burgdorf oder 100 x 60 Fuss für Freiburg i.Ue. und Bern genannt – als Faktum bestehen, auch wenn ihr Mass im archäologisch untersuchten Weichbild unserer Städte nicht zu finden ist.⁴⁵ Ihre Erwähnung im Zusammenhang mit dem Zinstermin von St. Martin wird vielmehr dahingehend zu deuten sein, dass mit dem Grundmass die steuerliche Basisgrösse definiert werden sollte, um kleine und grosse Grundstücke nach einem einheitlichen Massstab der Gleichberechtigung steuerlich belasten zu können. Das planerische Einwirken dürfte im Festlegen des Perimeters der Befestigung, der Gassen sowie einer oder mehrerer Baulinien bestanden haben, die in der Burgdorfer Unterstadt, in Unterseen und in Laufen strikte, in der Burgdorfer Oberstadt hingegen relativ unpräzise befolgt wurde.

Unser kurzer Überblick zeigte klar, dass bezüglich der Binnenbebauung gewisse normierende Tendenzen bereits heute aus den archäologischen Stadtgrundrissen herauszulesen sind, deren Wurzeln aber noch weitgehend im Dunkeln liegen. Die Stadtarchäologie ist herausgefordert, vermehrt auch in den Gründungsstädten die archäologischen Quellen zu typologischen Fragen der Hausgrundformen zu erschliessen, weil sich gerade in den Gründungsstädten die ausgeprägtesten Aufschlüsse zur Frage "Was ist Norm und was ist Sonderform?" anbieten.

Literatur

Abkürzungen:

ADB	Archäologischer Dienst des Kantons Bern
AHI	Archäologisches Hinweisinventar des Kantons Bern
AKBE	Archäologie im Kanton Bern. Fundberichte des ADB
JbSGUF	Jahrbuch der Schweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte
Kdm	Die Kunstdenkmäler der Schweiz, hg. von der Gesellschaft für Schweizerische Kunstgeschichte

⁴⁵ Abschriften der Burgdorfer und Berner Handfesten zusammengestellt bei Schweizer 1985, 10 bzw. Hofer 1952. Freiburg i.Ue.: „9. Jede Hofstatt soll 100 Fuss Länge und 60 Fuss Breite haben, und von jeder Hofstatt sollen am Fest des Hl. Martin 12 Pfennig jährlicher Zins entrichtet werden.“ Emil F.J. MÜLLER-BÜCHI, Die Handfeste von Freiburg i.Ue, in: *Fribourg-Freiburg*, 138 ff.

- BAERISWYL A. & GUTSCHER D. 1995: *Burgdorf, Kornhaus. Eine mittelalterliche Häuserzeile in der Burgdorfer Unterstadt*, Schriftenreihe des ADB, Bern.
- BELLWALD U. 1980: *Der Erlacherhof*, Bern.
- EGGENBERGER P.: *Unterseen, reformierte Pfarrkirche*, Schriftenreihe des ADB, in Vorbereitung.
- GLATZ R. & GUTSCHER D. 1996: Kanton Bern, in: *Stadt- und Landmauern. Band 2, Stadtmauern in der Schweiz. Kataloge, Darstellungen*, Veröffentlichungen des ETH-Instituts für Denkmalpflege 15.2, Zürich, 61-99.
- GUTSCHER D. 1987: Unterseen BE, Obere Gasse 42, *JbSGUF* 70, 240-241.
- GUTSCHER D. 1988: Laufen BE, Rathausplatz, *JbSGUF* 71, 283-284.
- GUTSCHER D. 1989a: Burgdorf BE, Kornhaus, Schlachthaus, *JbSGUF* 72, 338-339.
- GUTSCHER D. 1989b: Laufen BE, Rathausplatz, *JbSGUF* 72, 344.
- GUTSCHER D. 1991a: Burgdorf BE, Schlachthaus, *JbSGUF* 74, 284.
- GUTSCHER D. 1991c: Die archäologischen Rettungsgrabungen im Westen des Stadthauses, in: *Renovation Stadthaus Unterseen 1989-1991*, 12-14.
- GUTSCHER D. 1992b: Burgdorf BE, Kornhaus, *JbSGUF* 75, 1992, 234-235.
- GUTSCHER D. 1992c: Die archäologischen Grabungen unter dem Rathausplatz und im Amtshaus Laufen, *Laufentaler Jahrbuch* 1993, Laufen, 1992, 50-55.
- GUTSCHER D. 1993: Fragen zur zähringischen Gründungsstadt. Der Modellfall Burgdorf, in: *Archäologie des Mittelalters und Bauforschung im Hanseraum. Festschrift Günther Fehring*, Rostock, 1993, 137-142.
- GUTSCHER D. 1994: Burgdorf, Altes Schlachthaus. Rettungsgrabung im ehem. Niederspital 1988-91, *AKBE* 3A, 199-206.
- GUTSCHER D. & GLATZ R. 1992: Burgdorf BE, Kirchbühl, *JbSGUF* 75, 233-234.
- GUTSCHER D. & KELLENBERGER H. 1990: Die Rettungsgrabungen in der Burgdorfer Marktlaupe 1985, *AKBE* 1, 241-266.
- HOFFER P. 1952: *Kdm Kanton Bern, Stadt Bern I*, Basel, 1952.
- KARG S. 1995a: Leben aus der Asche. Ernährung und Landwirtschaft der mittelalterlichen Stadt aus archäobotanischer Sicht, in: HAGMANN & HELLINGER, *700 Jahre Stadt Laufen*, Basel, 79-84.
- KARG S. 1995b: Plant diversity in late medieval cornfields in northern Switzerland, in: *Archaeobotany and vegetation history* 4, 41-50.
- KARG S. 1996: *Ernährung und Agrarwirtschaft in der spätmittelalterlichen Stadt Laufen (Schweiz)*, Dissertationes Botanicae 262, Berlin/Stuttgart.

- MEYER W. 1990: Siedlung und Alltag. Die mittelalterliche Innerschweiz aus der Sicht des Archäologen, in: *Innerschweiz und frühe Eidgenossenschaft. Jubiläumsschrift 700 Jahre Eidgenossenschaft* Band 2, Olten, 235-305.
- PFROMMER J. 1995: Spuren im Boden. Archäologische Erkenntnisse über das Alltagsleben im mittelalterlichen Laufen, in: HAGMANN & HELLINGER, *700 Jahre Stadt Laufen*, Basel, 65-78.
- PFROMMER J. 1996: Aspekte des Alltags – Archäologische Erkenntnisse zum Leben der spätmittelalterlichen Stadt Laufen (Schweiz), in: *Realienforschung und Historische Quellen. Archäologische Mitteilungen aus Nordwestdeutschland*, 201-218.
- RYSER H.P. 1990: Das Trüberhaus in Burgdorf. Eine monumentenarchäologische Untersuchung, *Burgdorfer Jahrbuch* 1990, 9-73.
- SCHWEIZER J. 1971: Die Grabungen in der Stadtkirche Burgdorf 1968/69, *Burgdorfer Jahrbuch* 1971, 15-57.
- SCHWEIZER J. 1985: *Kdm Kanton Bern, Landband I, Die Stadt Burgdorf*, Basel.
- SCHWEIZER J. 1990: Das zähringische Burgdorf, in: K. Schmid (Hrsg.), *Die Zähringer. Schweizer Vorträge und neue Forschungen*, Sigmaringen, 15-24.
- ULRICH-BOCHSLER S. & GUTSCHER D. 1994: Die früh- bis hochmittelalterlichen Gräber von Unterseen, Obere Gasse 42, in: S. ULRICH-BOCHSLER, *Büetigen-Köniz-Unterseen, Anthropologische Untersuchungen an früh- und hochmittelalterlichen Skeletten*, Schriftenreihe des ADB, Bern, 95-124.

Daniel Gutscher
Archäologischer Dienst des Kantons Bern
Thunstrasse 18
CH-3005 Bern
Schweiz

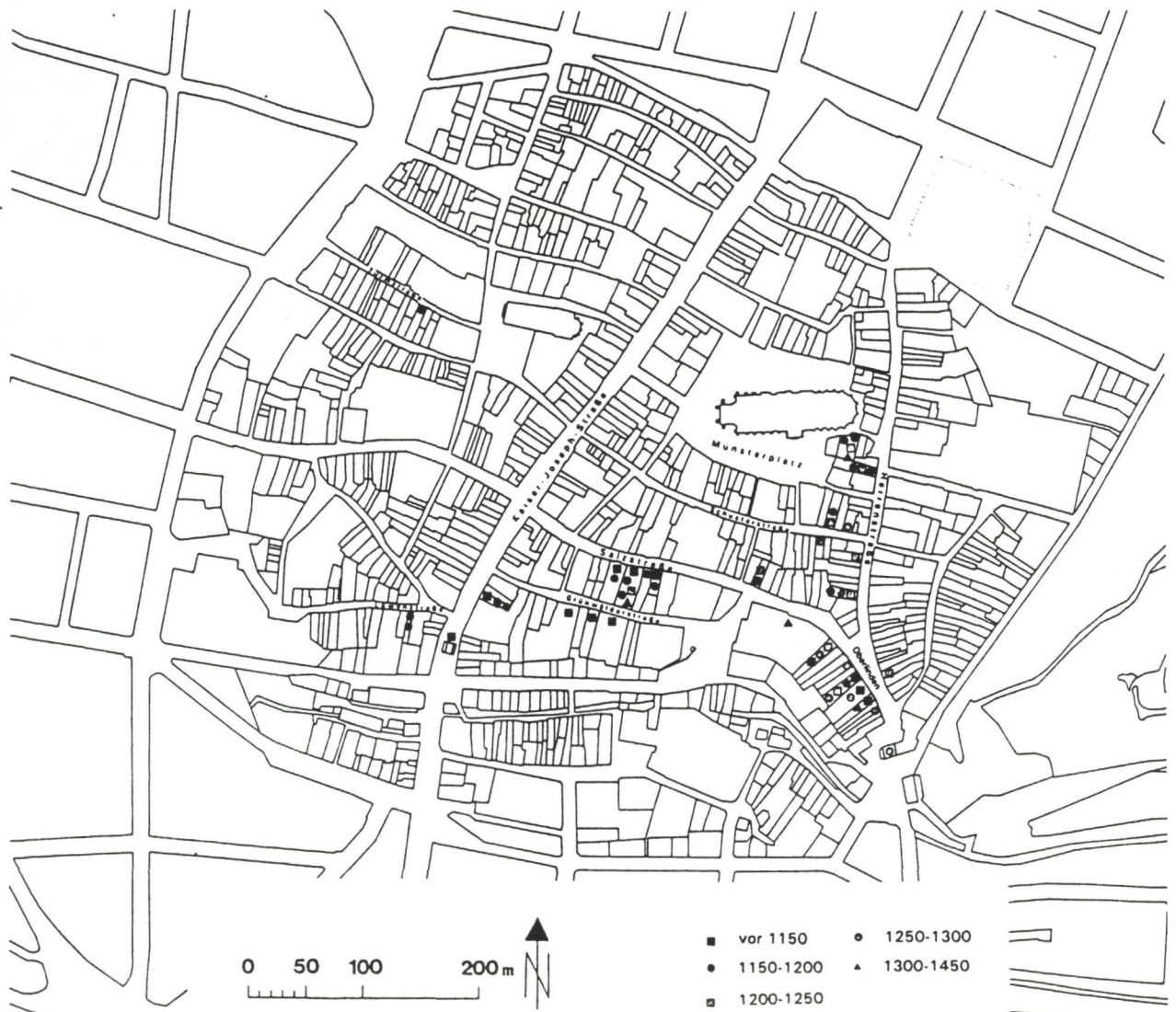
Traufenhaus und Kemenate Wohnbauten des 12. und 13. Jahrhunderts in Freiburg im Breisgau

Maisons d'habitation du 12e et 13e siècles à Fribourg-en-Brisgau

Au 13e siècle, la ville de Fribourg en Brisgau a trouvé son aspect urbain. Ses maisons ont pris une position parallèle à la rue qui désormais restera caractéristique pour la ville. Il va de même de leur plan, chaque étage est réparti en trois pièces: résultat d'une évolution locale qui est passée par la combinaison de bâtis en bois avec ceux en pierre – les maisons de bois du 12e siècle ayant successivement été substituées par des maisons de pierre.

Burg und zugehörige Siedlung Freiburg wurden von Herzog Bertold II. von Zähringen Ende des 11. Jahrhunderts gegründet. Ausschlaggebend für die Ortswahl am Ausgang des Dreisamtals dürfte die verkehrsgünstige Lage und die Nähe zu den Silberminen im Schwarzwald gewesen sein. 1120 wird der gewerblich geprägten Siedlung das Marktrecht verliehen.

Abb. 1. - Freiburger Altstadtplan vor 1944, eingetragen sind Daten dendrochronologisch datierter (d) Häuser und Holzbefunde (Untermann 1996, 98).



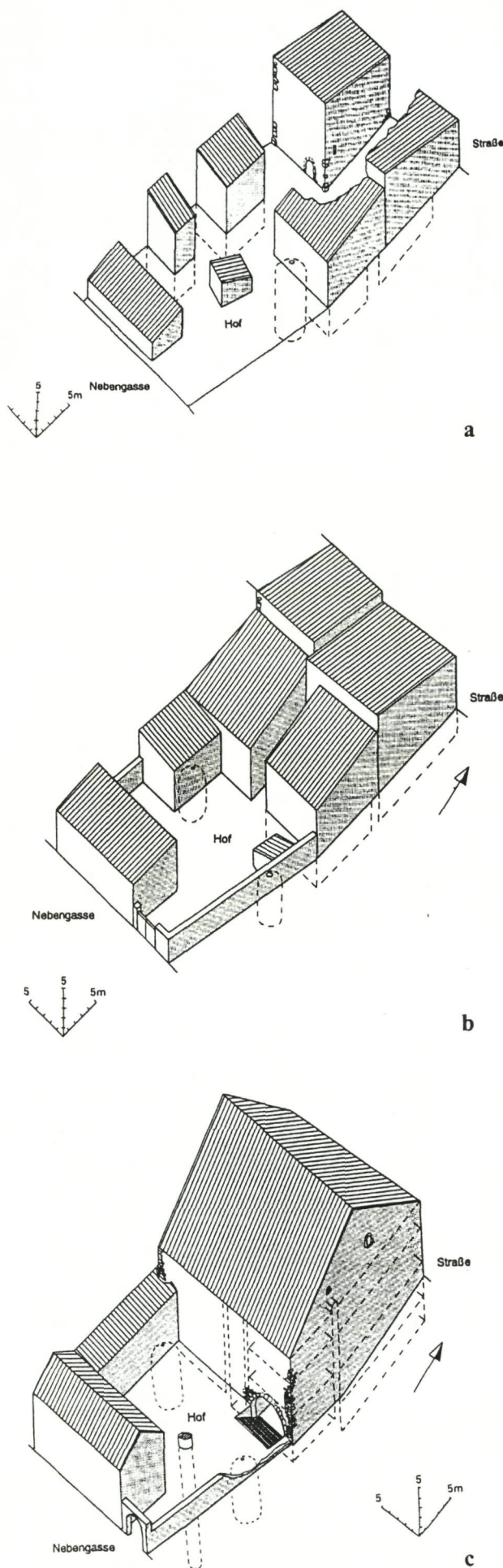


Abb. 2. - Bauentwicklung Salzstr. 20 (Zeichnung Loes Swart, Freiburg).

2a um 1130: teilweise unterkellerte Holzhäuser und ein Steinhaus (1127d) in der Nordwest-Ecke.

2b um 1170: Holzbauten in der nördlichen Grundstückshälfte in Stein ersetzt, ebenso das Rückgebäude.

2c um 1302: Aufstockung der straßenseitigen Bauten (1233d und 1302d) und Zusammenfassung zu einem Gebäude.

Im Zuge dieses "Stadtausbaus" werden Straßen angelegt, Grundstücke parzelliert und man beginnt mit dem Bau der Stadtmauer (Abb. 1). Die Wasserversorgung wird durch den Bau eines Deichelsystems (Trinkwasser) und offener Straßenbäche (Brauchwasser) gesichert. Diese für Freiburg charakteristischen "Bächle" benötigen ein gleichmäßiges Gefälle, und so schüttet man die Straßen der Stadt um 1170/80 bis zu 2,5 m auf. Die bisherigen Erdgeschosse der straßenständigen Häuser werden damit zu Kellern (Untermann 1992 und 1996).

Die Häuser der Gründungsphase Freiburgs waren meist aus Holz; nachweisbar sind Schwellbalkenhäuser und Pfostenbauten. Sie verteilen sich locker auf der jeweiligen Parzelle, doch ist die Struktur der späteren Grundstücksaufteilung schon Anfang des 12. Jahrhunderts erkennbar: Um den rückwärtigen Hof gruppieren sich Nebenbauten, während die längsrechteckigen Hauptgebäude mit der Schmalseite an der Straße standen, wie das Nordost-Haus in der Salzstr. 20 (Abb. 2a). Es maß mindestens 6,3 x 9,2 m und besaß einen 4 m tiefen Keller, seitlich lag der schmale, nicht unterkellerte Durchgang zum Hof. Rückseitig wurde ein kleineres Holzgebäude mit Keller angefügt, das noch in der 1. Hälfte des 12. Jahrhunderts durch einen Baukörper mit halb eingetieftem Steinkeller ersetzt wurde. Das zumindest teilweise aus Stein bestehende Gebäude lag etwa 12 m hinter der heutigen Straßenflucht.

Einen ähnlichen Abstand wahren auch drei weitere hofseitige Steinbauten (Abb. 3a und Meckel 1910). Das mindestens zweigeschossige Haus Salzstr. 31 (1149±10d ?) war knapp 10 m von der Straße abgerückt. Sein ungeteiltes Erdgeschoß maß im Lichten 4,5 x 6 m (Beyer 1996), war also deutlich kleiner als das Nordost-Haus Salzstr. 20. Der Bereich bis zur Straße war jeweils durch spätere Kellerabtiefungen gestört, doch können auch hier analog zum Befund Salzstr. 20 hölzerne Vorderhäuser vermutet werden.

Ein hölzernes Vorderhaus mit Steinkeller (1157 ±10) stand auch auf dem Grundstück Münsterplatz 42 (Albert & Wingenroth 1923, 191-201). Der seitlich am Haus vorbeilaufende Zugang zum Hof wurde bei einer Verbreiterung und Abtiefung des vorderen Kellers (1228d) in das vergrößerte Holzhaus mit ein-

Abb. 3. - Bauentwicklung Oberlinden 10 und 12a (nach Untermann 1995, 216).

3a rückseitiges Steinhaus Oberlinden 19 (1138d?).

3b nach Aufhöhung des Straßenniveaus (um 1175/80) Neubau des Steinhauses Oberlinden 12a mit dreiräumigem Keller.

3c Neubau des Steinhauses Oberlinden 10 mit Tiefkeller (1218d) unter Einbeziehung des älteren Steinhauses. Abtiefung des vorderen Kellers Oberlinden 12 (1263d).

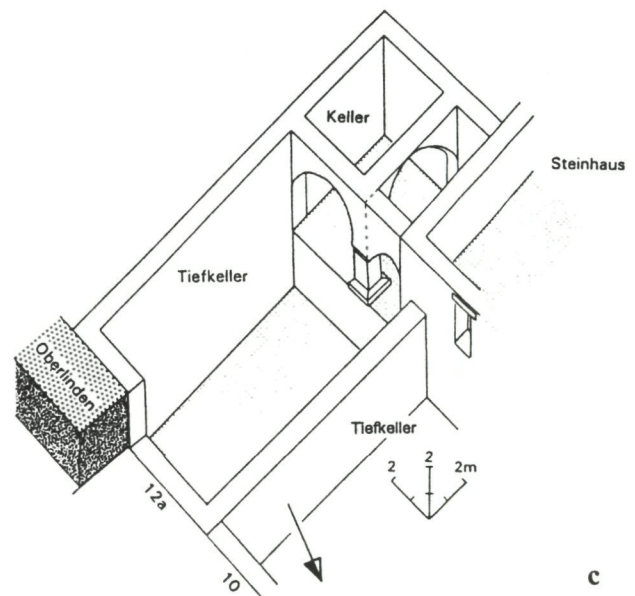
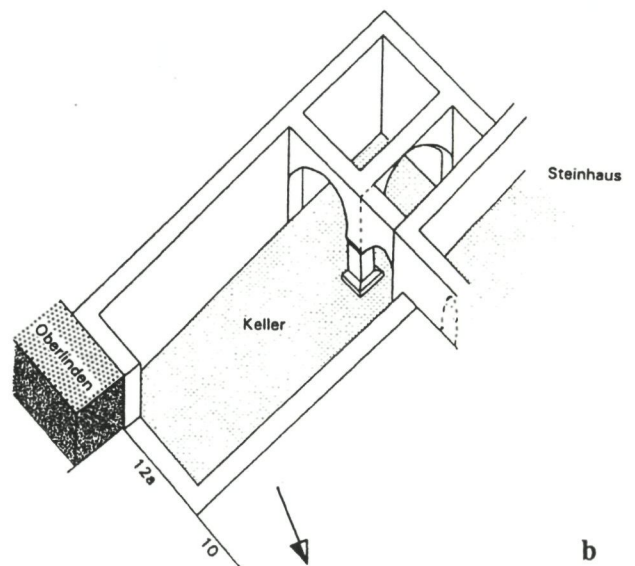
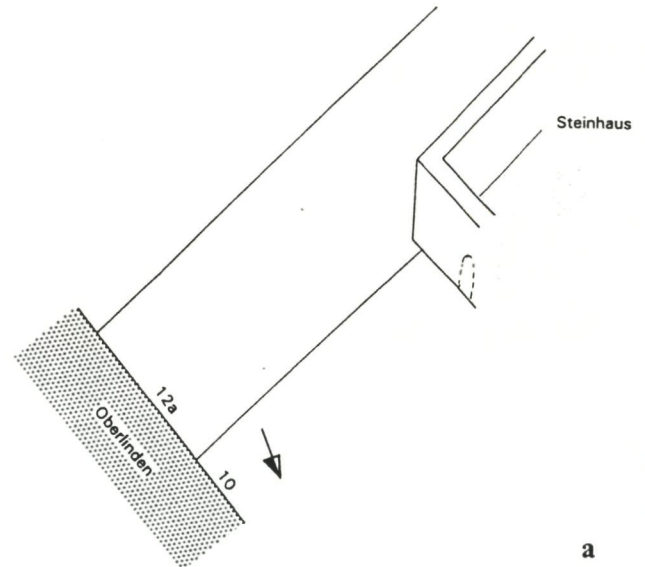
bezogen. Ein hofseitig angrenzender, ebenfalls unterkellter Baukörper war schon frühzeitig in Stein angefügt worden.

Deutlich von der Straße abgesetzte Steinbauten sind auch aus Basel (D'Aujourd'hui & Matt 1993) und Zürich (Schneider 1992, 241-243) bekannt, dort jeweils als Kernbauten gedeutet. Auch die Kombination dieser Bauten mit größeren Holzhäusern an der Straße ist mittlerweile in Süddeutschland mehrfach belegt, so in Regensburg (Kirchner 1988: bes. 527-532), Ravensburg und Konstanz (Lohrum 1994, 255).

Kleinere Steinbauten des (späten) 12. Jahrhunderts, die hofseitig hölzernen Vorderhäusern angefügt wurden, sind v. a. aus Westfalen und Norddeutschland bekannt. Diese mehrgeschossigen, meist unterkellerten Gebäude auf quadratischer oder querrechteckiger Grundfläche werden als "Kemenaten" bzw. "Steinwerke" bezeichnet und ersetzen hölzerne Bauten ähnlicher Art. Sie weisen ähnliche Abmessungen auf wie die Freiburger Bauten. Die heizbaren "Kemenaten" dienten Wohnzwecken, ihre meist gewölbten Keller konnten als feuersicherer Lagerraum genutzt werden (Fehring 1987, bes. 46-55 und 1989). Auch für den unterkellerten, rückseitigen Anbau Salzstr. 20 kann im Hochparterre eine Wohnnutzung angenommen werden.

Die an der Straße stehenden Holzbauten – mit oder ohne hofseitigen Anbau – wurden in Freiburg meist noch im 12. Jahrhundert in Stein ersetzt. Es entstanden mehrgeschossige Gebäude (Abb. 2a-b) mit ähnlicher Grundfläche wie die Holzhäuser: die Straßenfront maß ca. 6 bis 8,5 m, die Haustiefe lag bei 9 bis 11 m (Grünwälderstr. 18b [nach 1138d], Herrenstr. 34 [1137d] und 58 [1175/76d], Salzstr. 18 [1139/40d] und 20, Nordwest-Haus [1127d]). Die Häuser ohne Keller besaßen zum Teil leicht abgetiefte Erdgeschosse; weder in diesem noch im oberen Geschoß konnte eine Binnenteilung festgestellt werden. Vergleichbar große, ebenfalls mit der Schmalseite an der Straße gelegene Steinbauten finden sich auch in Villingen (Jenisch 1990, 15-17 und 1994, 276-281), Obernai (Bronner 1989) und Zürich (Schneider 1992, 241-243).

Die im 13. Jahrhundert errichteten, zwei- bis dreigeschossigen Bauten weisen einen typischen, drei-



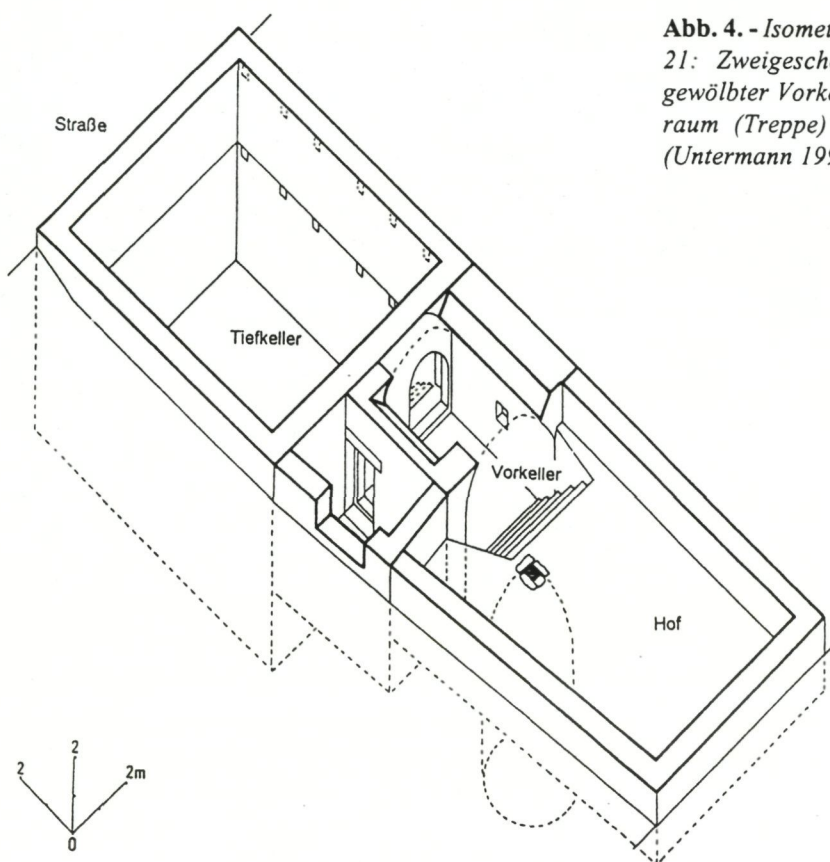


Abb. 4. - Isometrische Darstellung der Parzelle Gauchstr. 21: Zweigeschossiger Tiefkeller zur Straße, tonnen-gewölbter Vorkeller und nachträglich abgetiefer Nebenraum (Treppe) sowie ummauerter Hof mit Sinkgrube (Untermann 1992, 235).

teiligen Grundriß auf. Er bewahrt die Struktur der älteren Bebauung, die durch größere Bauten an der Straße, kleinere zum Hof und einen seitlichen Durchgang geprägt war. So trennen massive Mauern einen vorderen, etwa zwei Drittel der Gesamtfläche einnehmenden Hausteil von einem zweigeteilten, hofseitigen Bereich ab (Abb. 2c). Auf der Straßenseite liegt ein großer, zweigeschossiger Tiefkeller und im Hochparterre ein Eingangs- und Erschließungsraum sowie die Küche (Oberlinden 6, 1257d). Das Obergeschoß wurde von einem Saal eingenommen, der möglicherweise eine zweite Feuerstelle aufwies. Zum Hof hin schließt sich ein tonnen-gewölbter, halb eingetiefter Vorkeller an, darüber ist jeweils ein grundrißgleicher Wohnraum je Geschöß vorhanden. Der Gewölberaum war über eine breite Außentreppe vom Hof aus zu betreten und vermittelte zu den beiden Geschossen des Tiefkellers. Der über dem Vorkeller gelegene Wohnraum wurde vermutlich als Stube genutzt, deren Ofen von der Küche aus beheizt wurde. Im Bereich des ehemaligen, schmalen Durchgangs befand sich der Hausgang und das Treppenhaus.

Die älteren straßenseitigen Steinbauten wurden dem neuen Typ angeglichen, indem der zweigeschossige Keller abgetieft und hofseitig ein Vorkeller angefügt wurde (Herrenstr. 34: Kellerabtiefung 1225d; Schmidt & Schmidt-Thomé 1981; Schmidt 1985, 117-119). Den von der Straße abgerückten

Bauten wurde ein steinernes Hausteil mit Tiefkeller vorgesetzt, so in Oberlinden 10 (Abb. 3c): Ein seitliches Treppenhaus wurde hier erst nachträglich eingefügt (1252±10d). Ähnlich verlief die Entwicklung in dem in der Nähe gelegenen Haus Salzstr. 31, das 1247d in ein dreigeschossiges, traufständiges Gebäude einbezogen wurde (Beyer 1996).

Ein früher Neubau mit dreiteiligem Grundriß hat sich im Keller Oberlinden 12 erhalten (Abb. 3b-c). Dort wurde nach der Anhebung des Straßenniveaus um 1175/80 ein Gebäude errichtet, das einen großen straßenseitigen Keller sowie zwei kleinere, rückwärtige Räume von unterschiedlicher Größe aufweist (Untermann 1995, 216). Der straßenseitige Keller wurde erst 1263d abgetieft, auch das Gewölbe über dem Vorkeller und der Zugang vom Hof fehlen 1175/80 noch.

Die Neubauten des 13. Jahrhunderts wurden meist von vornherein entsprechend dem Bauschema angelegt, so Salzstr. 20 (Löbbbecke 1995, 175). Das Haus Gauchstr. 21 (Abb. 4), im erst spät besiedelten Nordwesten der Altstadt gelegen, entstand dagegen sukzessive: Der Tiefkeller und der wenig später angefügte Vorkeller entstammen dem frühen 13. Jahrhundert, das Treppenhaus wurde erst im folgenden Jahrhundert eingebaut (Untermann 1992a, 235 und 1996, 115, Abb. 32). In anderen Häusern wurde die Treppe auch nachträglich nicht bis zum Untergeschoß hinabgeführt.

Der dreiteilige Haustyp ist für das Freiburg des 13. Jahrhunderts weitgehend verbindlich; er prägt noch heute viele Altstadt-Liegenschaften (Abbildungen bei: Albert & Wingenroth 1923, Abb. 42, 50, 105, 208, 269, 286, 297 und 395; Geiges 1932, 227f., Anm. 18; Diel 1981, Abb. 7-9; Schmidt 1983, 175, Abb. 8; Schmidt 1985, 112-122, Abb. 1, 3, 4, 7, 9 und 13). Dagegen ist er außerhalb Freiburgs bisher ohne Vergleich. Dies erstaunt um so mehr, als der neuen Haustyp strukturell den Freiburger Wohnbau des vorhergehenden Jahrhunderts fortsetzt, der viele Parallelen im Umland und darüber hinaus besitzt.

Literatur

- ALBERT P.P. & WINGENROTH M. 1923: *Freiburger Bürgerhäuser aus vier Jahrhunderten*, Freiburg.
- BEYER I. 1992: Bauliche Hinweise zur Gründung Freiburgs im Breisgau 1091, *Nachrichten des Schweizerischen Burgenvereins* 65, 60-62.
- BEYER I. 1996: *Haus zum Wetzstein*, Dokumentationsmappe (Ms.).
- BRONNER G. 1989, Les maisons médiévales de pierre à Obernai, *Cah. Alsaciens Arch.* 32, 129-160.
- D'AUJOURD'HUI R. & MATT Chr.Ph. 1993: Zum Stand der Stadtarchäologie in Basel im Hinblick auf die Entwicklung der Grundstücks- und Bebauungsstruktur der mittelalterlichen Stadt, *Schriften des kulturhistorischen Museums der Hansestadt Rostock* 1, 231-242.
- DIEL J. 1981: Die Tiefkeller im Bereich Oberlinden. Zeugnisse der baulichen Entwicklung Freiburgs im 12. und 13. Jahrhundert, in: *Stadt und Geschichte*, Neue Reihe des Stadtarchivs Freiburg i. Br. 2, Freiburg, Abb. 7-9.
- FEHRING G.P. 1987: Städtischer Hausbau des Hochmittelalters in Mitteleuropa, in: *Siedlungsforschung, Archäologie-Geschichte-Geographie* 5, 31-65.
- FEHRING G.P. 1989: Domus lignea cum caminata – Hölzerne, turmartige Kemenaten des späten 12. Jahrhunderts in Lübeck und ihre Stellung in der Architekturgeschichte, *Hammaburg N.F.* 9 (= Festschrift W. Hübener), 271-283.
- GEIGES F. 1932: Der mittelalterliche Fensterschmuck des Freiburger Münsters, *Schau-ins-Land* 56-58, 227f, Anm. 18.
- Geschichte der Stadt Freiburg i. Br.* 1, hrsg. von H. HAUMANN & H. SCHADEK, Stuttgart, 1996.
- JENISCH B. 1990: "... alhie zuo vilingen ...", Archäologische Informationen Baden-Württemberg 15, Stuttgart.
- JENISCH B. 1994: *Villingen, Archäologisch-historische Aspekte der Stadtentwicklung im Vergleich mit anderen "Zähringer-Gründungsstädten"*, Diss. Tübingen, Ms.
- KIRCHNER W. & W. 1988: Zum spätmittelalterlichen Holzbau in Regensburg, in: *Hausbau im Mittelalter* 3, Jahrbuch für Hausforschung, Sonderband, Sobernheim/ Bad Windsheim, 475-538.
- LÖBBECKE F. & UNTERMANN M. 1992: Das Haus "zum Roten Basler Stab" (Salzstr. 20) in Freiburg, in: *Archäologische Ausgrabungen in Baden-Württemberg 1991*, Stuttgart, 279-283.
- LÖBBECKE F. 1995: Das Haus "zum Roten Basler Stab" in Freiburg i. Br. Grabung und Bauforschung in einem 850 jährigen Hauskomplex, *Denkmalpflege in Baden-Württemberg* 28, 169-178.
- LOHRUM B. 1994: Beispiele rückwärtiger Nebenbauten im mittelalterlichen Stadtgefüge Südwestdeutschlands. Das Nebengebäude Pliensaust. 9 in Esslingen von 1285/86, in: *Neue Untersuchungen zu städtischen und ländlichen Bauten*, Berichte zur Hausforschung 3, Marburg, 240-258.
- MECKEL C.A. 1910: Ein romanisches Haus in Freiburg im Breisgau, *Die Denkmalpflege* 12, 27-28; Nachdruck: *Schau-ins-Land* 104, 1985, 247-255.
- POINSOT G. 1988: Maisons médiévales en pierre (XIIe-XVe siècles) à Rosheim: nouvelles données, *Cah. Alsaciens Arch.* 31, 113-138.
- SCHNEIDER J.E. 1992: Der mittelalterliche Steinbau in Zürich, in: *Stadtluft, Hirsebrei und Bettelmöch, Die Stadt um 1300*, Stuttgart, 239-247.
- SCHMIDT L. & SCHMIDT-THOMÉ P. 1981: Ein Keller aus der Frühzeit der Stadt Freiburg, *Denkmalpflege in Baden-Württemberg* 10, 43-46.
- SCHMIDT L. 1983: Kulturdenkmale in der Freiburger Altstadt, *Denkmalpflege in Baden-Württemberg* 12.
- SCHMIDT L. 1985: Kellerkartierung und Hausforschung in Freiburg i. Br., *Denkmalpflege in Baden-Württemberg* 14, 112-122.
- STAATSMANN K. 1925: *Das Bürgerhaus im Elsaß, Das Bürgerhaus im Deutschen Reich und in seinen Grenzgebieten* 2, Berlin.
- UNTERMANN M. 1992: Freiburg im Breisgau – Archaeological observations on the origins and development of a Southern German "founded-town" of the early 12th century, in: *Medieval Europe 1992, Urbanism, Pre-printed Papers* 1, York, 233-238.
- UNTERMANN M. 1992a: Der steinerne Wohnbau in Südwestdeutschland, in: *Stadtluft, Hirsebrei und Bettelmöch, Die Stadt um 1300*, Stuttgart, 232-239.
- UNTERMANN M. 1995: Das Harmonie-Gelände in Freiburg im Breisgau, *Forschungen und Berichte der Archäologie des Mittelalters in Baden-Württemberg* 19, Stuttgart, 312-319.

UNTERMANN M. 1995a: Archäologische Befunde zur Frühgeschichte der Stadt Freiburg, in: *Freiburg 1091-1120: Neue Forschungen zu den Anfängen der Stadt. Archäologie und Geschichte*, Freiburger Forschungen zum ersten Jahrtausend in Südwestdeutschland 7, Sigmaringen, 195-230.

UNTERMANN M. 1995b: Archäologische Beobachtungen zu den Freiburger Altstadt-Straßen und zur Entstehung der Bächle, *Schau-ins-Land* 114, Freiburg, 9-26.

UNTERMANN M. 1996: Archäologische Befunde zur Frühgeschichte der Stadt, in: *Geschichte der Stadt Freiburg i. Br. 1*, hrsg. von H. HAUMANN & H. SCHADEK, Stuttgart, 88-119.

Frank Löbbbecke M.A.
Landesdenkmalamt Baden-Württemberg
Außenstelle Freiburg
Kirchzartener Strasse 25
79117 Freiburg
Deutschland

Zur Parzellenstruktur der Stadt Basel vor 1300

In Basel wurden während der letzten 20 Jahre zahlreiche staatliche und private Altstadtliegenschaften saniert und untersucht. Die Ergebnisse dieser in enger Zusammenarbeit mit der Baudenkmalpflege durchgeführten Untersuchungen gestatten uns heute, ein in mancher Beziehung sehr genaues Bild von der Entwicklung der mittelalterlichen Stadt zu rekonstruieren¹.

Der Situationsplan (Abb. 1) vermittelt einen Überblick über die in Basel innerhalb der Stadtmauern untersuchten Gebiete. Bis in die späten siebziger Jahre galt das Interesse vor allem dem antiken Basel – insbesondere dem Münsterhügel –, ferner den keltischen Siedlungen bei der alten Gasfabrik und auf dem Münsterhügel sowie den frühmittelalterlichen Gräberfeldern und den Kirchen. Aufsehererregende Befunde zur mittelalterlichen Besiedlung der Talstadt kamen in den dreissiger und fünfziger Jahren am Petersberg zutage². Trotz dieser für die Mittelalterarchäologie über die Grenzen der Stadt hinaus bedeutsamen Impulse setzte die systematische Siedlungsarchäologie im mittelalterlichen Stadtkern erst mit den Altstadtanierungen in den späten siebziger Jahren ein³.

Der Kern des heutigen Basel, der Münsterhügel, wird seit spätkeltischer Zeit kontinuierlich besiedelt (Abb. 1: 1). In augusteischer Zeit wurde das mit einem *Murus Gallicus* befestigte keltische *Oppidum* zur römischen Militärstation. Während in der mittleren Kaiserzeit (2. und 3. Jh.) die 10 km östlich von Basel unter Augustus gegründete Koloniestadt *Augusta Raurica* ihre Blütezeit erlebte, war der Münsterhügel

nur noch schwach besiedelt. Diese Situation änderte in spätrömischer Zeit, als im Zusammenhang mit der Reorganisation der römischen Grenze längs des Rheins und der Donau auf dem Münsterhügel ein Kastell errichtet wurde. Aus dem Bereich der späteren mittelalterlichen Talstadt unterhalb des Münsterhügels liegen von verschiedenen Stellen ebenfalls römische und wenige keltische Funde vor. Die mittelalterlichen Verkehrswege griffen auf das römische Wegnetz zurück.

Aus frühmittelalterlicher Zeit sind im Bereich des spätrömischen Kastells nur wenige Siedlungsfunde bekannt geworden. Dagegen belegen Grabfunde ausserhalb des Kastellbereiches rechtsrheinisch die Landnahme der Alamannen und linksrheinisch die fränkische Machtablösung im 6. Jh. Deutliche Hinweise auf einen Neubeginn sind sowohl im historischen als auch im archäologischen Quellenmaterial des 8. Jh. greifbar. Ausserhalb des Bischofssitzes auf dem Münsterhügel, der seit dem 8. Jh. für Basel gesichert ist, konnten aus karolingischer Zeit nur spärliche Reste frühstädtischer Strukturen nachgewiesen werden. Keramikfunde und Siedlungsspuren aus dem 10. Jh. in der unteren Talstadt am Birsig (Abb. 1: 2a) dürfen als Zeichen mittelalterlicher Handelsbeziehungen und als Hinweise auf eine Marktplatz gewertet werden.

Im 11. Jh. setzt eine rasche Entwicklung zur befestigten hochmittelalterlichen Stadt ein. Die Entwicklung der Stadtbefestigung spiegelt das Wachstum der Stadt augenfällig. Vom 11. bis ins 19. Jh. sind verschiedene Ausbauphasen entstanden (Abb. 1: 5-8)⁴.

¹ Dieser Aufsatz ist die überarbeitete und aktualisierte Fassung von d'Aujourd'hui & Matt 1993. Allgemein siehe auch d'Aujourd'hui 1988 und 1990. – Mit Interesse haben wir im Katalog zur Salierausstellung die offensichtlich nach Befunden aus Basel rekonstruierte „Salische Idealstadt“ kennengelernt. Wir sind überrascht und bedauern zugleich, dass die Verfasser nicht mit den zuständigen Archäologen in Basel-Stadt Rücksprache genommen haben, denn die Grabungsbefunde ergaben für das Kerngebiet der Stadt zwischen Petersberg und Andreasplatz ein ganz anderes Bild der Bebauung. Anstelle der breiten Hauptstrasse mit repräsentativen Steinhäusern beispielsweise

muss hier für die salische Zeit eine schmale, von Holzhäusern gesäumte Gasse angenommen werden (siehe unten: Schneidergasse/Stadthausgasse). F. HARTMANN, P. LAVICKA, D. RIPPMAUN & J. TAUBER, Die salische Stadt – ein Idealbild, entworfen nach archäologischen Befunden vornehmlich in Basel, in: *Siedlungen und Landesausbau zur Salierzeit*, Bd. 2: *In den südlichen Landschaften des Reiches*, Sigmaringen, 1991, 177-194, Abb. 1.

² Berger 1963.

³ *Neues Wohnen in der alten Stadt*, Hrsg. Baudepartement Basel-Stadt, Basel, 1991.

⁴ Allgemein d'Aujourd'hui 1990 und R. D'AUJOURD'HUI &

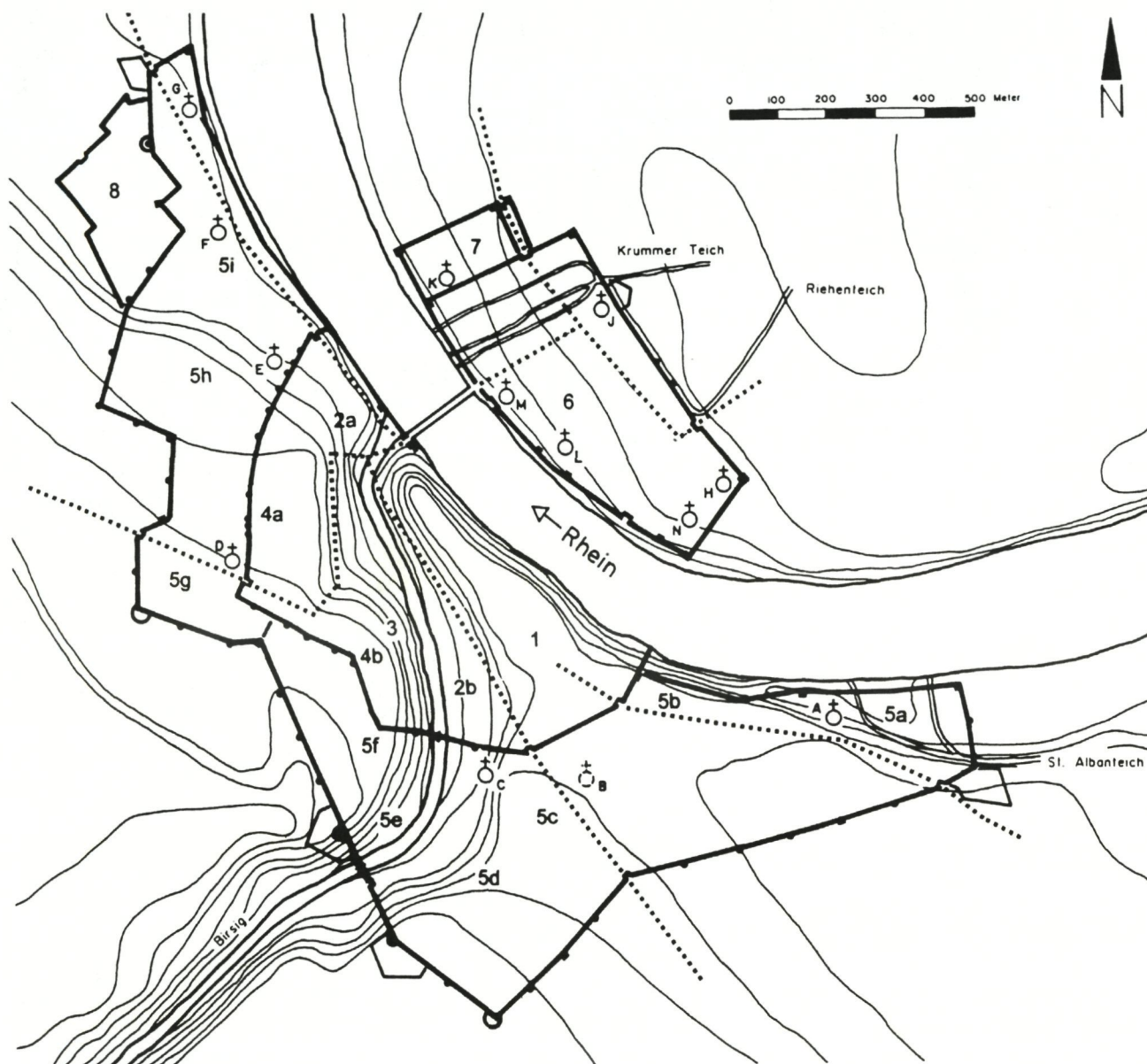


Abb. 1. - Basel: Überblick über die Topographie, die wichtigsten Quartiere und die Hauptverkehrsachsen (Punktlinien). – Massstab: 1:12500.

1. Münsterhügel; 2. Talstadt: a untere, b obere; 3. Talhänge; 4. Niederterrassen: a. beim Petersgraben, b. beim Leonhardsgraben; 5. Vorstädte: a/b. untere/obere St. Albanvorstadt; c. Äschenvorstadt; d. Spitalscheurenvorstadt; e. Steinenvorstadt; f. Kohlenhäuser; g. Spalenvorstadt; h. Neue Vorstadt; i. St. Johannsvorstadt (innere/äussere); 6. Kleinbasel; 7. Erweiterung

(Kloster Klingental, 1278); 8. Erweiterung (Eisenbahn, 1. Bahnhof, 1843/44)

Kirchen in den Vorstädten:

A. Kloster St. Alban; B. Karmeliterhaus (nicht genau lokalisierbar); C. Kloster der Reuerinnen an den Steinen; D. Kloster Gnadental; E. Prediger-(Dominikaner-)kloster; F. Antoniterhaus St. Johannis-Vorstadt; G. Johanniterkommende; H. Pfarrkirche St. Theodor; J. Kloster St. Clara; K. Kloster Klingental; L. Antoniterhaus Kleinbasel; M. St. Niklaus; N. Kartause (15. Jh.)

Während sich seit dem Ende des ersten Jahrtausends auf dem Münsterhügel im Umfeld des Bischofs allmählich eine Oberschicht aus Domgeistlichen und Ministerialen etablierte, liessen sich in der Talstadt am Birsig zunächst Handwerker und Kauf-

leute nieder. Die Talsohle wurde schon im Laufe des 11. Jahrhunderts verhältnismässig dicht besiedelt. Waren Bauten vor der Jahrtausendwende noch selten, so werden sie danach zunehmend häufiger.

Zu den topographischen Voraussetzungen der frühstädtischen Besiedlung

Der Standort einer Siedlung ist nicht vom Zufall bestimmt, sondern wurde gezielt ausgewählt. In der Regel spielen bei der Standortwahl das Bedürfnis nach Sicherheit und die Verkehrslage eine entscheidende Rolle. Die geographische Lage und das vorgegebene topographische Relief sind auch bestimmend für die Gliederung und die Bebauungsstrukturen einer Stadt.

Die *Topographie* am Rheinknie war für die Entstehung des Stadtbildes entscheidend. Der Birsig-Fluss hat sich im Bereich der Stadt in geologischen Zeiträumen rund 20 m tief in die quartärzeitliche, von Süden nach Norden hin sich senkende Niederterrasse eingefressen, so dass sich die Stadt deutlich in drei topographische Hauptteile gliedert: der Münsterhügel und sein Vorfeld im Bereich der späteren Vorstädte zwischen Rhein und Birsig, die Talstadt beidseits des Birsig, und das Gelände auf der westlich des Birsigs gelegenen Niederterrasse. Dies hatte „schlauchartige“ Siedlungsräume zwischen dem Stadtflüsslein und den Talkanten zur Folge. Mit der Topographie verbunden sind wiederum die verschiedenen, auf die römische Zeit zurückgehenden Überlandstrassen, die dank Befunden und Gräbern definiert oder zumindest postuliert werden können (Abb. 1).

Anders als etwa in jüngeren Gründungsstädten lässt sich kein mehr oder weniger regelmässiges Strassenraster erkennen; und auch Parallelstrassensysteme oder gar „Strassenkreuze“ lassen sich – ausser allenfalls im jüngeren, im 13. Jh. gegründeten Stadtteil Kleinbasel – nicht beobachten⁵.

Gewissermassen als „Keimzelle“ der städtischen Besiedlung tritt der Münsterhügel schon früh deutlich in Erscheinung. Seit der spätkeltischen Zeit darf dort eine wohl kontinuierliche Besiedlung angenommen werden, auch wenn man erst seit dem hohen Mittelalter von einer Stadt im engeren Sinne sprechen darf. Die den Münsterhügel umgebenden Gebiete wurden erst nach und nach für die Besied-

lung erschlossen, z.T. blieben auch bis ins 19. Jh. hinein grössere Flächen unbebaut (Gärten) oder wurden landwirtschaftlich genutzt⁶.

Siedlungsräume innerhalb der mittelalterlichen Stadtmauern

Siedlungsbeginn, Höhe und Neigung des Geländes, geologischer Untergrund und Grundwasserverhältnisse (Wasserver- und entsorgung) unterscheiden sich in den unterschiedlich ausgeprägten Siedlungskammern teilweise stark. Die im folgenden vorgestellten Siedlungsräume liegen insbesondere im Birsigtal und im Bereich der Randzone der dem Münsterhügel benachbarten Niederterrassen⁷.

1. Münsterhügel (Abb. 1: 1): Die nach der Bischofskirche benannte Niederterrasse zwischen Rhein und Birsig hat die Form eines schmalen, von Rhein und Birsig im Osten, Norden und Westen umflossenen und durch Steilhänge natürlich geschützten Sporns. Der Name „Münsterhügel“ ist jungen Datums⁸. Nach Südosten ist der Münsterhügel ungeschützt und auch der Talhang verflacht gegen Südosten zunehmend. Dieser für den Beginn der mittelalterlichen städtischen Besiedlung wichtige historische Kern ist bisher nur punktuell untersucht worden, so dass sich generelle Entwicklungen noch nicht festhalten lassen⁹.

2. Talstadt (Abb. 1: 2a/b): Das auf der Talsohle verfügbare Baugelände beidseits des Birsigs war schmal und langgezogen. Je nach Entfernung des Flüssleins vom Talhang stand mehr oder weniger Platz zur Verfügung, deshalb können eine oder mehrere talparallele Gassen die Talstadt erschliessen; dementsprechend sind auch die Parzellen länger oder kürzer, ohne dass dies mit unterschiedlichen Bauzeiten zu erklären wäre. Die Talsohle entlang des Birsig war ursprünglich teilweise sumpfig und hochwassergefährdet. Schon früh sind deshalb Ufer-

⁵ Vgl. dazu beispielsweise E. ISENMANN, *Die deutsche Stadt im Spätmittelalter, 1250-1500, Stadtgestalt, Recht, Stadtregiment, Kirche, Gesellschaft, Wirtschaft*, Stuttgart, 1988, 41-48.

⁶ Die historischen Vogelschaupläne des 16./17. Jh. zeigen entlang der Stadtmauern umfangreiche Wein- u.a. Gärten. Selbst den vielen existierenden Reiseberichten des 18./19. Jh. lässt sich oftmals noch entnehmen, dass die Stadt aufgrund ihrer Grösse leicht das doppelte an Bevölkerung hätte aufnehmen können, z.B. bei Gottlob Heinrich HEINSE, *Reisen durch das südliche Deutschland und die Schweiz in den Jahren 1808 und 1809, Zweiter Band: Beschreibung von Basel und seinen Umgebungen*, Leipzig, 1810, 14-31.

⁷ Veraltet, aber immer noch lesenswert: R. Kaufmann, Die

bauliche Entwicklung der Stadt Basel, 126./127. *Neujahrsblatt der Gesellschaft zur Beförderung des Guten und Gemeinnützens*, Basel, 1948/49.

⁸ Dieser moderne topographische Begriff entstammt der archäologischen Literatur; die historisch korrekte Bezeichnung lautet „auf Burg“.

⁹ Publierte Untersuchungen: Rittergasse 5 (Areal Bischofshof) und 16: R. MOOSBRUGGER-LEU in *BZ* 73, 1973, 250-289. Ders., *Das Altstadtthaus*, *BZ* 72, 1972, 419-430. Ders., *Laubentreppe, Treppenhaus und erster Stock, Unsere Kunstdenkmäler* 32, Heft 4, 1981, 490-499. – Moosbruggers Bemerkungen zur Entwicklung des Altstadtthauses fassen, was die Liegenschaft Basel-Rittergasse 16 betrifft, leider nicht auf durch

verbauungen vorhanden. In der unteren Talstadt wird das trockene Gebiet beidseits der Birsigmündung seit dem 10. Jh. besiedelt, in der oberen Talstadt erst später. Der Abschnitt Schneidergasse-Stadthausgasse-Fischmarkt war schon in römischer Zeit begangen und wohl auch besiedelt, wie römerzeitliche Streufunde belegen.

3. Die Talhänge (Abb. 1: 3): Die Abhänge zeichnen sich durch unterschiedliche Steilheit aus. Der linksufrige Hang fällt am oberen Ende der hochmittelalterlichen *Civitas*, im Gebiet zwischen St. Peter und St. Leonhard, steil ab und geht relativ abrupt in die schmale Talsohle über, während sich der Hang nordöstlich von St. Peter sanft als schräge Ebene zur Birsigmündung hin senkt. Auf der andern Birsigseite sind die Verhältnisse genau umgekehrt: Von der Mündung bis etwa zum Barfüsserplatz ist der Abhang des Münsterhügels ziemlich steil; im Umfeld des Barfüsserplatzes senkt sich das Gelände hingegen mit nur wenig Gefälle zum Birsig. Die manchmal recht steilen Anstiege sind durch verschiedene Gassen erschlossen, die in Basel als „Berge“ oder als „Sprung“ bezeichnet werden (z.B. Schlüsselberg und Rheinsprung am Münsterhügel). Bezeichnungen wie Spalenberg oder Petersberg können sich auf ein Quartier oder auf eine gleichnamige Gasse beziehen.

4. Niederterrassen (Abb. 1: 4a/b): Die Niederterrasse westlich des Taleinschnittes ist das geologische Äquivalent zum Münsterhügel. Hier war das verfügbare Baugelände durch den Verlauf der gegen Ende des 11. Jh. errichteten ersten Stadtmauer vorgegeben. Auch hier können Unterschiede in der Bebauungsstruktur zwischen der schmalen Zone längs des Leonhardsgrabens (Abb. 1: 4b) und der breiteren Nutzfläche am Petersgraben (Abb. 1: 4a) festgestellt werden. Die Erschliessung des Geländes erfolgte hier von den parallel zu den Stadtgräben verlaufenden Gassen – vom Heuberg/Spalenberg bzw. vom Nadelberg/Petersberg her.

5. Vorstädte (Abb. 1: 5): Sie entstanden im Verlauf des 13. Jh. entlang der Verkehrsachsen vor den oben beschriebenen Siedlungsräumen, vor den Stadtmauern der eigentlichen *Civitas*. Entsprechend der Trasseewahl der Verkehrswege liegen sie in der Fortsetzung der Talstadt (Steinenvorstadt), in den vergleichbaren Niedergebieten entlang des Rheins

(untere St. Alban-Vorstadt im Umfeld des deutlich älteren gleichnamigen Klosters und St. Johanns-Vorstadt) oder auf den Niederterrassen (Spalen-, Äschen- und Obere St. Alban-Vorstadt). Sie erstrecken sich entlang einer Verkehrsachse, ohne dass sie in der Anlage zwingend einem Schema folgen. Dazwischen liegen unbedeutendere „Neben-Vorstädte“ (Spitalschürenvorstadt, die unbefestigte offene Randgruppensiedlung am Kohlenberg, Neue Vorstadt). Die Achse dieser Vorstädte kann doppelt geführt sein, wenn es das Gelände erfordert (Steinenvorstadt, zwei Gassen beidseits des Birsig), oder sich Y-förmig verzweigen (Spalenvorstadt). Manche dieser Vorstädte waren bereits vor dem Bau der Äusseren Stadtmauer (1362-98) befestigt¹⁰.

Der Beginn der Besiedlung der Vorstädte ist noch zuwenig bekannt. Kristallisationspunkte waren oft Klöster (Abb. 1: A-L)¹¹. Einzig aus der wichtigsten aller Vorstädte, der sich zum Elsass, der Basler Kornkammer, hin orientierenden Spalenvorstadt, sind in nennenswertem Umfang frühe Siedlungsreste bekannt. Die Befunde sind aber aufs ganze gesehen noch zu spärlich, als dass daraus weitreichende Schlüsse gezogen werden dürfen. Im Laufe des späten Mittelalters wurde die anfänglich zweifellos erst lückenhaft vorhandene ältere Bausubstanz verdichtet, ergänzt und im Zuge der allgemeinen Bau- und Stilentwicklung überformt, so dass sich die Basler Vorstädte, soweit ihre historische Bausubstanz noch intakt ist, heute gleich wie die Innerstadt präsentieren.

6. Kleinbasel (Abb. 1: 6, 7): Auch der auf der andern Rheinseite gelegene und mit (Gross-)Basel durch eine Brücke verbundene Stadtteil war seit der Mitte des 13. Jh. befestigt. Die Art der Anlage dieser Neugründung war durch keine topographischen Gegebenheiten vorgegeben, sehen wir einmal davon ab, dass sich die Lage von Kleinbasel nach der Brücke und somit nach dem Gelände der linksrheinischen *Civitas* zu richten hatte. Die Ebene der Stadt, eine Schwemmlandzone, senkt sich sanft zum Rheinufer hin. Dies war wichtig für die Ableitung der verschiedenen, vom Wiesental hergeleiteten Gewerbeanäle und der daraus gespiesenen Gassenbächlein. Einzig diese als Neu- oder Gründungsstadt zu bezeichnende Vorstadt ist regelmässig, mit parallelen Gassenzügen, angelegt. Auch in diesem Falle ist die systematische Erforschung früher Siedlungsstrukturen noch nicht über die Anfänge hinausgekommen.

Bauuntersuchungen abgesicherten Resultaten; sie können deshalb nicht als Entwicklungsmodelle herangezogen werden. – Häuser bzw. zugehörige Latrinen unter dem Augustinerkloster: P. KAMBER, *Die Latrinen auf dem Areal des Augustinerklosters. Basel-Augustinergasse 2, Grabung 1968*, Materialhefte zur Ar-

chäologie in Basel 10, 1995.

¹⁰ Vorstadtbefestigungen sind seit dem letzten Fünftel des 13. Jh. nachgewiesen, siehe Beitrag G. Helmig in den gleichen Tagungsakten und d'Aujourd'hui/Helmig 1996 (wie Anm. 4).

¹¹ Quellenwerke zur Geschichte und Baugeschichte dieser

Nach dem Bau der Rheinbrücke Ende des ersten Viertels des 13. Jahrhunderts entwickelte sich der rechtsrheinische Brückenkopf zur Stadt Kleinbasel (das „Mindere Basel“). Kernstelle ist St. Theodor, wo Gräber und Siedlungsspuren seit dem Frühmittelalter bezeugt sind. Keramikfunde zeigen, dass der mittelalterlichen Gründungsstadt mit ihren drei markanten Strassenzügen eine ältere dörfliche Besiedlung im 11. und 12. Jh. vorausging¹².

Haus- und Parzellenentwicklung

Im folgenden untersuchen wir die Entwicklung der frühen Haus- und Parzellengrundrisse, soweit sie in der Altstadt überliefert sind. Wir stützen uns dabei insbesondere auf die Befunde in der Talstadt und auf den Niederterrassen. Den Münsterhügel und Kleinbasel müssen wir mangels früher Befunde weglassen, die Talhänge und die Vorstädte können wir aus demselben Grund nur kurz streifen.

Der Erhaltungszustand der ältesten Siedlungsbefunde ist oft sehr unterschiedlich. Dies trifft in besonderem Masse für die frühen *Holzbauten* zu. Meistens lassen sich die Holzhäuser nur gerade noch aufgrund von Resten einfacher Lehmestriche und/oder der Substruktion von Schwellbalken nachweisen, da das Holzwerk entweder beim Abbruch beseitigt worden oder bis zur Unkenntlichkeit vermodert ist. Bei der Interpretation der Lehmestriche ist jedoch Vorsicht geboten, da die Lehm Böden oft schlecht erhalten sind und Lehm – auch als Brandschutt wiederverwendet und durch Brand rötlich verfärbt – ausserhalb von Häusern als eine Art Hofplanierung eingebracht worden sein könnte¹³. Kaum je ist in Basel die gesamte Ausdehnung eines Holzhauses überliefert, da jüngere Bodeneingriffe grosse Störungen in der archäologischen Substanz zur Folge hatten. Eine Ausnahme bildet der Petersberg¹⁴.

Bei den frühen *Steinbauten* verhält es sich ähnlich. In manchen Fällen stecken nur gerade noch Teile der Fundamente im Boden, und die zugehö-

rigen Böden, Bau- und Planierungshorizonte sind jüngeren Kellereinbauten zum Opfer gefallen. In diesen Fällen lässt sich aus dem stratigraphischen Zusammenhang oft nur noch ein fragmentarischer Gebäudegrundriss definieren. Nur wenn Mauern der ältesten Bauphasen in jüngerer Zeit übernommen wurden und heute im aufgehenden Mauerwerk noch erhalten sind, können Aussagen über Ausdehnung und Volumen des Gebäudes gemacht werden. Aber auch in diesen seltenen Fällen sind die Aussagemöglichkeiten stark eingeschränkt, da die frühen Bauphasen zumeist nur in den Brandmauern konserviert sind. Die zugehörigen, architektonisch aufschlussreicheren Fassadenmauern sind im Laufe der Zeit meist stark verändert oder ganz ersetzt worden.

Zur Überlieferung historischer Quellen: Diese setzen erst einige Zeit – manchmal viel! – später nach dem Bau der Häuser ein. Zudem decken sie wie anderswo auch einen anderen Informationsbereich als die archäologischen Quellen ab, so dass es oft schwierig ist, eine Verbindung zwischen den beiden Quellengattungen herzustellen. Generell sind die Urkunden aus der Zeit vor dem grossen Erdbeben von Basel – 18. Oktober 1356 – vorwiegend kirchlicher Art (Zinsrodel); die bürgerlichen Quellen setzen i.allg. später ein. Meist handelt es sich um Nennungen von Gebäuden bzw. um Zinsleistungen von Personen ohne konkrete Hinweise auf Parzellengrösse oder Bebauungsart, so dass baugeschichtlich unmittelbar verwertbare Angaben zumindest für die Frühzeit fehlen. – Wichtig wäre in diesem Zusammenhang das *Bischofs- und Dienstmannenrecht*, würde es klare Auskünfte über die Hofstättenmasse geben¹⁵. Immerhin lässt sich diesem Weistum entnehmen, dass die Parzellenbreite einer gewissen Norm unterstand, ist doch die Rede von jeweils ganzen und halben Hofstätten.

Das heutige Erscheinungsbild der Altstadt Häuser geht weitgehend auf den spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Ausbau zurück, soweit nicht barockzeitliche Um- und Neubauten an deren Stelle getreten sind¹⁶.

Gotteshäuser: *Die Kunstdenkmäler des Kantons Basel-Stadt*, Bände 3-5, Basel, 1941, 1961, 1966.

¹² BZ 81, 1981, 224, 240 f., 267, 281, 314; JbAB 1993, 100-110.

¹³ So nachgewiesen an der Schneidergasse 2 und im Rosshofareal, wo mit Lehmresten bedeckte Gelniveaus neben Holzhäusern festgestellt wurden; BZ 85, 1985, 308-314; BZ 87, 1987, 277-284. Auch lassen sich verschiedene der auf dem Andreasplatz nachgewiesenen „Lehm Böden“ nicht zwingend einem Holzbau zuweisen (unpubliziert, vgl. BZ 88, 1988, 217-223).

¹⁴ Berger 1963. Zu den Erhaltungsbedingungen siehe unten.

¹⁵ Es ist nur in allgemeiner Form von 40 Fuss bzw. halb so breiten Hofstätten mit entsprechenden Zinsleistungen die Rede. *Rechtsquellen von Basel. Stadt und Land*, Hrsg. J. SCHNELL, 1.

Theil, Basel, 1856, 11 § 15. Nach Schnell ist diese Urkunde später als 1250 entstanden, nach Andreas HEUSLER „um 1260 ... eine Aufzeichnung der bischöflichen Rechte zu Basel ... und gibt insofern ein treues Bild der Zustände im 11. und 12. Jh.; für das 13te hat es bloss einseitigen Werth, weil es die städtische Entwicklung unbeachtet lässt ...“. *Verfassungsgeschichte der Stadt Basel im Mittelalter*, Basel, 1860, 41. - Dazu auch Berger 1963, 27 f. und Kaufmann 1948, 28 f. (wie Anm. 7).

¹⁶ Für die Untersuchung des aufgehenden Mauerwerks ist die Basler Denkmalpflege zuständig. Die archäologischen und baugeschichtlichen Untersuchungen werden gemeinsam und in enger Absprache zwischen Denkmalpflege und Bodenforschung vorgenommen und oft in gemeinsamen Aufsätzen in den *Jahres-*

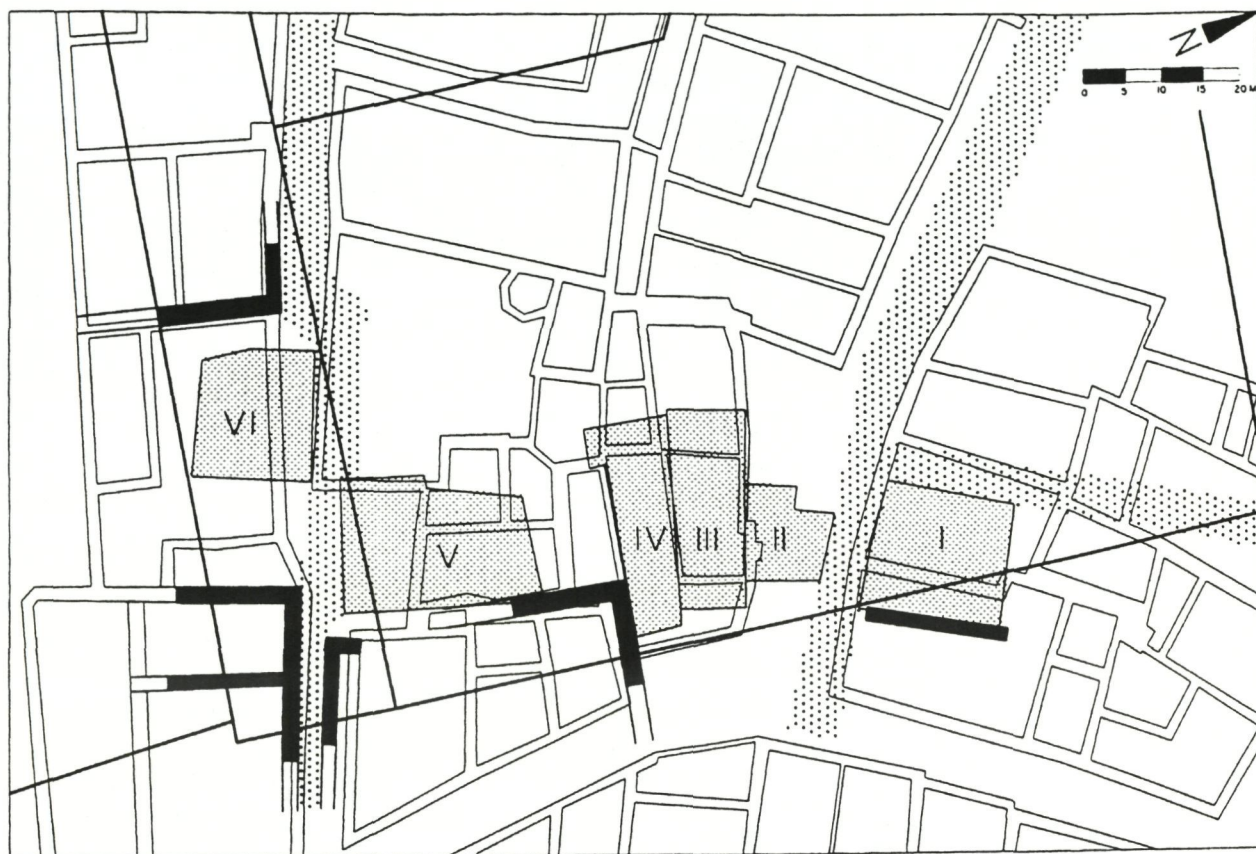


Abb. 2. - Basel – untere Talstadt, Petersberg (Abb. 1: 2a): Kontinuität der Gassen (nachgewiesene hochmittelalterliche Gassenzüge: Punktraster) und Gebäudegrenzen von den hochmittelalterlichen Holzbauten I-VI (dunkel gerastert) über die frühen Steinbauten (ausgezogene schwarze Linien) zu der nach deren Abbruch angelegten spätmittelalterlich/frühneuzeitlichen Überbauung (feine, nicht ausgezogene Linien). Die moderne Überbauung ist mit einfachen schwarzen Linien festgehalten. – Grundlage: Katasterplan des 19. Jh. (Falknerplan, aufgenommen 1868-70), Berger 1963, Plan II. – Massstab 1:1000. – Zeichnung: Ch. Bing.

Untere Talstadt (Abb. 1: 2a)

Der Birsig durchfliesst die Talstadt nicht mit kontinuierlichem Gefälle, sondern weist zwei Fallstufen auf: Beim Durchqueren der Äusseren Stadtmauer ergiesst er sich in einem ersten, eindrucklichen „Katarakt“ in die Steinenvorstadt, in einer zweiten, niedrigeren Fallstufe beim Barfüsserplatz ins eigentliche Stadttinnere¹⁷. Ohne Zweifel haben diese beiden Geländestufen den Standort der Stadtmauern beeinflusst. Danach sinkt der Birsig – topographisch und archäologisch spürbar – von der etwas höher gelegenen oberen Talstadt zur unteren unmittelbar nördlich des Marktplatzes nochmals ab. Auf diesen unteren Bereich in der Talstadt beschränken sich im allgemeinen die Funde römischer Zeitstellung und aus dem 10. Jh. Beidseits des linksufrigen Strassenzuges entstehen lange, schmale Parzellenstreifen, die

nur von der Hauptstrasse her zugänglich waren. Wenige Querstrassen führen in einem leichten Bogen den Talhang hinauf auf die höher gelegene Niederterrasse oder überwinden die Steigung in der Falllinie mit Treppen. Einzig im etwas breiter ausladenden Mündungsgebiet zwischen Fischmarkt und Rhein, am Petersberg (Abb. 2), entsteht ein engmaschigeres Gassennetz.

Östlich des Birsigs ist der Talboden zwar etwas breiter, jedoch sumpfig und deshalb anfänglich kaum besiedelt. Erst im 13. Jh. wird im Zusammenhang mit dem Bau der Rheinbrücke das Gebiet rechts des Birsigs, beim heutigen Marktplatz, aufgeschüttet und für eine Bebauung trockengelegt¹⁸.

Petersberg (Abb. 2)

Ende der dreissiger Jahre wurde am Petersberg, unterhalb der Peterskirche, ein grösseres mittelalter-

berichten der Archäologischen Bodenforschung vorgestellt. - H. EPPENS, *Baukultur im alten Basel*, (3. Auflage), Basel, 1937. F. MAURER-KUHN, *Kunstführer Kanton Basel-Stadt*, Bern, o.J. (1980).

¹⁷ Die Höhe der ersten Fallstufe beträgt an die 4 m. E.

GOLDER, *Der Birsig und seine Nebengewässer*, Baudepartement Basel-Stadt, Tiefbauamt, Basel, 1995, insbes. S. 45, 55 f.

¹⁸ d'Aujourd'hui 1990, 16 f.

¹⁹ Berger 1963.

liches Viertel abgebrochen. Dabei kamen interessante Siedlungsspuren von Holz- und Steinbauten zutage, die der damaligen Zeit gemäss ausgegraben und dokumentiert wurden. Die ersten Steinbauten setzten bereits in der Spätphase der Holzhäuser ein. Eine weitere Gelegenheit für archäologische Untersuchungen ergab sich in den fünfziger Jahren, als im Anschlussbereich, beim *Storchen*, weitere Teile der mittelalterlichen Überbauung abgebrochen wurden (Abb. 3). Wegen des für Basler Verhältnisse ausnahmsweise guten Erhaltungsbedingungen für organisches Material, die auf Grundwasserströme im Quellhorizont am Talhang zurückzuführen sind, waren Unterzüge und Wandreste von Holzhäusern des 11. und 12. Jahrhunderts konserviert¹⁹.

Eine nachträgliche Sichtung der Befunde erbrachte folgende neue Erkenntnisse: Anders als in den übrigen Stadtvierteln wurden die aufgefundenen Gebäude (Holz- wie Steinbauten) nicht etwa nach und nach von jüngeren Bauten abgelöst, sondern sind in einem einmaligen Bauvorgang im 13. Jh. planmässig niedergelegt worden, anschliessend wurde der Boden planiert²⁰. Die verhältnismässig mächtige Planierschicht dürfte auf den durch die zunehmende (Stein-)Bautätigkeit anfallenden Aushub in der Stadt zurückzuführen sein oder stammt aus dem im 13. Jh. ausgehobenen Stadtgraben; sie diente der Trockenlegung des Baugrundes. Als Folge dieser günstigen Fundlage blieben hier hölzerne Baureste in einer Fülle wie sonst nirgends in der Stadt erhalten. Die freigelegten Holzreste waren teilweise schwer zu deuten, da sich allfällige Ausbauten nicht klar vom ursprünglichen Baubestand unterscheiden liessen. Es zeichnen sich mehrteilige, wohl eingeschossige *Stabbauten* neben einzelnen Steinbauten ab. Das Nebeneinander von Holz- und Steinbauten zeigt zweifellos eine soziale Differenzierung der Bewohner an: Die mehrräumigen Steinbauten, darunter einer mit Eckbossierung, sind eher einer Oberschicht zuzuordnen, während die einfachen Holzbauten von den hier ansässigen Handwerkern – es ist vor allem Lederverarbeitung nachgewiesen – bewohnt wurden.

Bemerkenswert für die Bebauungsstrukturen ist die Kontinuität der Baulinien vor und nach der erwähnten Planierung des Geländes. Ein Vergleich der frühen Befunde des 11. und 12. Jahrhunderts mit dem Katasterplan des 19. Jahrhunderts, der im grossen und ganzen die spätmittelalterliche Bebauung wiedergibt, zeigt eine auffallende Übereinstimmung

(Abb. 2). Gewiss wurden bei der neuen Überbauung die alten Baulinien nicht exakt übernommen, doch ist die Absicht zur Übernahme der alten Baufluchten offensichtlich. Die im 12. Jh. benutzten Gassen liegen auch noch im Spätmittelalter und in der Neuzeit an der gleichen Stelle.

Schneidergasse/Stadthausgasse (Abb. 3)

Wenig talaufwärts, d.h. südlich des Petersberg-Quartiers, präsentiert sich die Befundlage deutlich anders. Hinweise auf eine bauliche Zäsur, wie sie am Petersberg durch die Planierschicht angezeigt wird, konnten hier nicht festgestellt werden. Obwohl sich kein Holz erhalten hat, ist hier das Verhältnis zu den frühen Steinbauten aufgrund der Lehmestriche und Balkengrübchen besser verständlich als am Petersberg.

Die Befunde zeigen, dass die Gasse schon im 11. Jh. durch Holzbauten begrenzt war, d.h. der vorgegebene Gassenverlauf bestimmte die Lage der ersten Holzbauten. Auch wenn die Begrenzung der Holzhäuser – soweit bekannt – nicht ganz genau den heutigen Parzellengrenzen entspricht, ist der Verlauf der Grenzlinien – mit einer geringfügigen Abweichung, wie oben für den Petersberg beschrieben – praktisch identisch. Das schmale verfügbare Baugebiet führte hier zu einer strafferen Planung als am Petersberg, was sich in einer regelmässigeren Anordnung der Gebäude niederschlug²¹.

An der *Schneidergasse* lag hinter den Holzhäusern eine Hofzone (Abb. 3). Dort kamen eine Reihe von Feuerstellen und Reste von Lehmestrichen zum Vorschein. Man kann deutlich zwei Arten von Feuerstellen unterscheiden: grosse umrandete, wohl geschlossene Herdstellen oder Öfen, die vermutlich von leichten Dächern geschützt waren, daneben kleine einfache Feuerplatten, die gewerblichen Zwecken gedient haben dürften. Neue Ausgrabungen in nächster Umgebung im Stadthaus erbrachten unlängst vergleichbare Resultate²².

Die ersten Steinbauten an der Schneidergasse stammen aus der Zeit um 1100. Im Gegensatz zu den meist nicht sehr klar erkennbaren bzw. interpretierbaren Mauerresten am Petersberg zeichnen sich hier deutlich Grundrisse in regelmässiger Anordnung ab. Holz- und Steinbauten sind versetzt angeordnet, d.h. die Steinbauten liegen hinter den gassenständigen, weiterhin genutzten Holzbauten auf einer deutlich von der Strasse abgesetzten hinteren Baulinie.

²⁰ Aus Berger 1963 geht dies nicht hervor, doch zeigen die Befundpläne und die unpublizierten Fotos, dass die Fundamente der jüngeren Steinbauten und der zugehörigen Kellerböden in keinem Fall in die Reste der älteren Holz- und Steinbauten des 11./12. Jh. eingreifen. Sie liegen deutlich höher.

²¹ Vorberichte zu Ausgrabungen an der Schneidergasse und im Stadthaus von Ch. MATT: *BZ* 84, 1984, 329-344; *BZ* 85, 1985, 308-314, sowie d'Aujourd'hui 1990, 44.

²² Vorbericht zu den Ausgrabungen im Stadthaus von Ch. MATT im *JbAB* 1994 (im Druck).

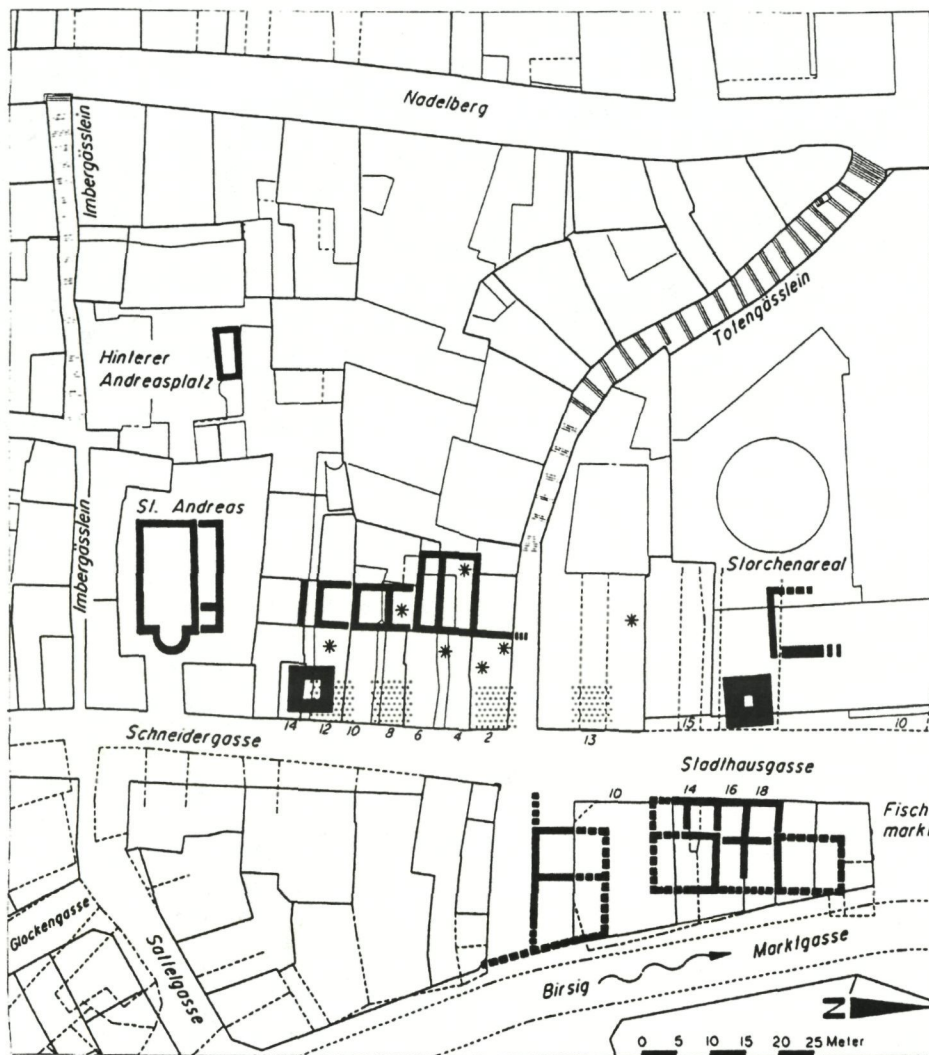


Abb. 3. - Basel – untere Talstadt, Stadthausgasse/Schneidergasse/Andreasplatz (Abb. 1: 2a): Holzbauten des 11./12. Jh. (Punktraster), Hofbereiche mit Feuer- und Herdstellen (Sternsignaturen), Wehrtürme (dick ausgezogene schwarze Vierecke) und frühe Steinbauten (hintere, von der Gasse abgesetzte Baulinie, um 1100 bis um 1200).

Das Gelände steigt gegen Westen stark an (erkennbar an der Treppensignatur im Toten- und Imbergässlein). Die Baulinien der heute teilweise abgebrochenen spätmittelalterlichen und neuzeitlichen Häuser sind gestrichelt eingetragen.

Zeichnung: Ch. Bing.

Die Steingebäude sind an der Schneidergasse additiv, ausgehend von einem ersten, schwer deutbaren Grundriss im Norden der Häuserzeile, d.h. zeitlich gestaffelt aneinander gebaut worden. Von diesen nicht unterkellerten Kernbauten mit Parzellenbreiten von rund 9 m – nur der Wohnturm Schneidergasse 12 ist etwas schmaler – sind heute noch ansehnliche Teile im Aufgehenden erhalten. Das nördliche, über 9 auf 11 m messende Geviert mitsamt Binnenmauer (Schneidergasse 4/6) liess sich nur im Fundament nachweisen; entsprechend schwierig ist die Deutung. Vom Kernbau Schneidergasse 8/10 ist mehr bekannt: Der Grundriss zeigt hier zwei ungleich grosse Räume, von denen der nördliche mit einem Mörtelboden ausgestattet war. Die südliche Brandmauer dieses Hauses ist bis unter das Dach erhalten, also über drei Geschosse. In dieser Mauer ist die Dachschräge eines zum Hangfuss, d.h. gegen Westen abfallenden flachen Pultdaches erhalten. Der südlich angebaute Wohnturm (Schneidergasse 12) baut auf der gemeinsamen Brandmauer auf. Die der Dachschräge folgende Aufstockung zeigt auf ihrer längsten Seite, im nordwestlichen Mauerwinkel, einen Eckverband aus Bossenquadern. Ein Durchgang führt unter dem Turm hindurch und erschliesst die im

Bereich des hinteren Andreasplatzes bereits am Hang gelegenen Häuser. Die in zurückversetzter Lage gegen die Strasse gerichtete Ostfassade des Wohnturms enthielt ein Schlitzfenster und einen Hocheingang.

Der Zugang zu den Steinbauten erfolgte von der Schneidergasse her, an den Holzhäusern vorbei und durch die vorgelagerten Höfe. Wegen der geringen Parzellentiefe und der Lage am Hangfuss konnten die Hinterhäuser nicht vom Hang her erschlossen werden. In der späteren Ausbauphase im 14. Jh. wurden die ehemaligen Kernbauten im hinteren Teil der Liegenschaften ausgekernt und zu Hinterhöfen umgebaut, während die vorgelagerten, teilweise wohl von Holzbauten belegten Höfe an der Gasse mit schmalen Steinhäusern überbaut wurden. Dabei wurden die Parzellen in jeweils zwei lange Grundstücke unterteilt. Der Zugang zu den Häusern der Ausbauphase erfolgte in einem Fall durch einen zentralen Mittellgang in einen an der Stelle des ehemaligen Kernbaus liegenden Hinterhofs und von dort über freistehende Treppenhäuser. Häufiger lag der Erschliessungsgang seitlich einer Parzelle; auch die schmalen, den Talhang in der Falllinie querenden Gässlein erschlossen die Tiefe der Parzellen.

Eine ähnliche Entwicklung konnte an der *Stadt-hausgasse* festgestellt werden (Abb. 3). Hier wurden um 1100 in der Mitte der kurzen, durch Gasse und Birsig eingegengten Parzellen drei einzel stehende Kernbauten errichtet. Die Gebäude wuchsen im Laufe der Zeit nach vorn zur Gasse hin und ebenso nach hinten gegen den Birsig. Auch hier kommt es im 14. Jh. zu einer Unterteilung der Parzellen in der Längsrichtung. Diese Gliederung bestimmt noch heute das Strassenbild. Die kurzen Parzellen waren bald vollständig überbaut, Freiflächen, entsprechend den Höfen an der Schneidergasse, konnten hier nicht ausgespart werden²³.

Generell lässt sich seit dem 14. Jh. ein Ausbau der strassenseitigen Zone beobachten; es kommt gleichsam zur Versteinerung des ursprünglich durch die älteren Holzbauten begrenzten Gassenraums. In dieser Phase werden die ehemals breiten Grundstücke wohl auch infolge des Bevölkerungszuwachses in schmale Parzellen unterteilt. Als Grund mag auch die Erbteilung eine Rolle gespielt haben.

Bemerkenswert sind zwei an der Schneidergasse und Stadthausgasse gelegene *Wehrtürme* aus der Zeit um 1200 (Abb. 3)²⁴. Als einzige der frühen Steinbauten weichen sie vom Schema völlig ab: Sie sind weder zurückversetzt noch stehen sie unmittelbar an der Gasse, sondern sind um die Breite ihrer erheblichen Mauerstärke von der Gasse abgerückt. Man möchte daraus folgern, dass es sich bei diesen Türmen nicht um private Geschlechtertürme, sondern um Stadttürme der Obrigkeit gehandelt hat²⁵. Die mächtigen Fundamente sind vollständig, das aufgehende Mauerwerk jedoch nur mit ein bis zwei Steinlagen erhalten. Beide Wehrtürme zeichnen sich durch ein massives, vollständig aus bossierten Sandsteinquadern gebautes Fundament aus. Ihre Seitenlängen betragen 6 bzw. knapp 7 m, die Mauerstärken messen 1,6 bzw. über 2 m. Zumindest vom südlichen Turm lässt sich nachweisen, dass er bereits im Laufe des 13. Jahrhunderts bodeneben abgebrochen worden

ist; der nördliche ist spätestens um die Mitte des 14. Jh. verschwunden. Der Turm an der Schneidergasse liegt zeitlich zwischen dem dreigeschossigen Haus mit Pultdach (Schneidergasse 8/10) und dem benachbarten Wohnturm mit Durchgang (Schneidergasse 12).

Obere Talstadt

In der oberen Talstadt setzt die Besiedlung später ein. Die Siedlungszone ist hier breiter als im unteren Teil der Stadt, was sich wiederum prägend auf die Anlage der Strassenzüge und Bebauungsstrukturen ausgewirkt hat. So wurden hier parallel zum Birsig verlaufende Gassen mit Querverbindungen angelegt. Ähnlich, wie am Fuss des Petersbergs im 13. Jh. umfangreiche Planierungsschichten eingebracht worden sind, ist auch hier, am südwestlichen Ende des Münsterhügels im Bereich der Barfüsserkirche das Gelände durch umfangreiche Planierungen angehoben worden. Dadurch sollten das Versumpfen des Geländes und die Folgen von Birsighochwasser verhindert werden²⁶.

Die Verlagerung des Rathauses spiegelt die bauliche Entwicklung in der mittelalterlichen Talstadt trefflich wider. Das erste Rat- oder Richthaus stand im ältesten Teil der unteren Talstadt, am heutigen Fischmarkt (Abb. 1: 2a). Seine Lage in der Nähe von Birsigmündung/Schiffplände unterstreicht die historische Bedeutung der unteren Talstadt²⁷. Noch im 13. Jh. wurde es an die nördliche Stirnseite des damals halb so grossen Marktplatzes verlegt. Schliesslich wurde im Spätmittelalter auf der Längsseite des Platzes, am Fusse des Münsterhügels, der Vorgängerbau des heutigen, in Etappen entstandenen Rathauses errichtet. Entsprechend der Verlagerung des Rathauses lagen auch die meisten Zunfthäuser, die vom Aufkommen des Bürgertums zeugen, in den jüngeren, im 13. Jh. ausgebauten Gebieten im Bereich Marktplatz-Freie Strasse-Barfüsserplatz²⁸.

²³ Zuletzt *JbAB* 1991, 171-197.

²⁴ Wehrturm Spiegelhof: Berger 1963, 22 f., Taf. 9 f.; Wehrturm Schneidergasse 12/14: *BZ* 84, 1984, 338-341; *BZ* 87, 1987, 265-276.

²⁵ Falls diese Vermutung zutrifft, handelt es sich um städtische Türme analog dem sog. Salzturm, der zum Schutz von Verkehr und Handel an der Schiffplände wohl um 1200 erbaut worden ist, *JbAB* 1990, 195 ff., Kat.Nr. 45. Berger 1963, 22 f. – Der nördliche Turm wird in historischen Quellen nicht überliefert, der südliche kann – mit Vorbehalten! – mit einem „turris ze Schalou“ in Verbindung gebracht werden, Fechter 1856, 81.

²⁶ D. RIPPmann u.a., *Basel-Barfüsserkirche, Grabungen 1975-1977*, Schweizer Beiträge zur Kulturgeschichte und Archäologie des Mittelalters, Bd. 13, Olten, 1987, 11. *JbAB*

1988, 46 (Abb. 4) und 98-105. R. WACKERNAGEL, *Geschichte der Stadt Basel*, 1. Band, Basel, 1907, 52 f.

²⁷ *Die Kunstdenkmäler des Kantons Basel-Stadt*, Bd. 1, Basel, (2. Auflage), 1971, 339 f. – In diesem Sinne ist auch die bis Ende 18. Jh. geglaubte (falsch interpretierte) Überlieferung bezeichnend, dass das angeblich älteste Rathaus an der Schiffplände bei der Brandanskapelle gestanden haben soll. Christian WURSTISEN, *Epitome historiae Basiliensis*, Basel, 1577, 17. Kapitel (deutsche Übersetzung von J.Ch. BECK, 1757, 100 f., 344). P. OCHS, *Geschichte der Stadt und Landschaft Basel*, 1. Band, Berlin und Leipzig, 1786, 336-338, 384.

²⁸ Zünfte und Zunfthäuser: M. ALIOth, U. BARTH & D. HUBER, *Basler Stadtgeschichte 2, Vom Brückenschlag 1225 bis zur Gegenwart*, Historisches Museum Basel (Hrsg.), Basel, 1981, 37-41.

Aus der oberen Talstadt zwischen dem heutigen Marktplatz (ehemals Kornmarkt) und dem Barfüsserplatz sind kaum frühe Holzbauten bekannt²⁹. Dafür kann bei den frühen Steinbauten eine interessante Entwicklung festgehalten werden (Barfüsserkirche, Gerbergasse, Weisse Gasse; Abb. 4). An der Häuserzeile westlich des Birsigs, in der *Gerbergasse* (Abb. 1a, M), scheint die Bebauung, ähnlich wie im unteren Teil der Talstadt (Stadthausgasse), von Kernbauten ausgegangen zu sein, die nach vorne und hinten in Richtung Gasse und Birsig zu langen schmalen Gebäuden ohne Hinterhof ausgewachsen sind³⁰.

Am östlichen Ufer stand – zwischen der heutigen *Falknerstrasse* und der *Weissen Gasse* (Abb. 1a, X) – eine breitere Zone zur Verfügung. Hier wurden die ältesten Kernbauten weiter von der Gasse entfernt errichtet, die jüngeren Anbauten erstrecken sich nur in eine Richtung, nämlich zur Gasse hin. Anders als in den bisher erwähnten Fällen wurden hier die ersten Kernbauten auch seitlich erweitert, d.h., die Zwischenräume zwischen den „primären“ Kernbauten wurden durch „sekundäre“ Häuser aufgefüllt³¹. Im Gegensatz zur unteren Talstadt, wo im Laufe des Spätmittelalters breite Parzellen in schmale unterteilt wurden, waren die hier gelegenen Grundstücke jüngerer Zeitstellung von Anfang an langgezogen und schmal und sind es oft heute noch.

Dieses Schema ist jedoch in der oberen Talstadt nicht die Regel. So zeichnet sich am Fusse des Leonhardssporns, an der Gerbergasse 60/66, ein anderes Bild ab (Abb. 1a, Y). Dort wurde ein ältester, in die Zeit um 1300 zurückreichender Steinbau bereits als gassenständiges Gebäude errichtet. Eine markante Baulücke bezeichnet dieses Gebiet noch bis ins ausgehende Mittelalter als Ausbauzone³².

Auch etwas weiter südlich, im Bereich des heutigen *Barfüsserplatzes* (Abb. 1a, Z), konnten

unlängst einige aus dem 13. Jh. urkundlich überlieferte Hofstätten nachgewiesen werden³³. Bemerkenswert ist dort insbesondere die Beobachtung, dass unter diesen Bauten keine älteren Vorgängerbauten aus Holz zum Vorschein gekommen sind. Die Überbauung setzt an dieser Stelle die wohl im Hinblick auf den Bau des Barfüsserklosters erfolgte Aufschüttung der sumpfigen Birsigniederung voraus. Auch in diesem Falle handelt es sich um gassenständige Steinhäuser, die aufgrund der grosszügigen Platzverhältnisse als eigentliche Hofstätten von einer Hofmauer umschlossen waren.

Eine Beurteilung der im *Areal der Barfüsserkirche* zutage gekommenen Siedlungsbefunde im Hinblick auf ihre baugeschichtliche Abfolge ist problematisch, da sowohl die Zeitstellung und Funktion der publizierten Hausgrundrisse als auch die generellen Schlussfolgerungen für die Stadtgeschichte, die unlängst veröffentlicht wurden, in Frage gestellt bzw. anders interpretiert werden müssen³⁴.

Niederterrasse: Leonhardsgraben/Heuberg und Nadelberg (Abb. 5-7)

Auch oberhalb des Talhanges, am Rande der Niederterrasse westlich des Birsigtales beginnt die Besiedlung stellenweise längs der romanischen Stadtmauer wohl bereits im späten 11. Jahrhundert. Der ersten Stadtmauer des Bischofs Burkard aus dem ausgehenden 11. Jh. folgte im Laufe der 1. Hälfte des 13. Jh. die jüngere, sog. Innere Stadtmauer, welche wenige Meter vor die romanische Stadtmauer gestellt worden ist. Ein eigentlicher Gebietszuwachs ergab sich dadurch nicht; der schmale Raum wurde nach Aufgabe der Burkhardtschen Mauer sukzessive überbaut und „privatisiert“³⁵. Eine intensive bauliche

²⁹ Barfüsserkirche: Rippmann (wie Anm. 26), 61. Gerbergasse 78: *JbAB* 1992, 147-151. - Der von D. Rippmann formulierten Siedlungsgeschichte der mittelalterlichen Stadt stehen wir sowohl der Datierung der Keramik als auch der Interpretation der Befunde kritisch gegenüber. Die Keramik wird losgelöst von Fundeinheit und stratigraphischen Zusammenhängen nach formaltypologischen Gesichtspunkten mit der zum grössten Teil nach den gleichen Methoden datierten Keramik der Burgen aus der Umgebung Basels verglichen und ist unseres Erachtens für die Zeitspanne vom 9.-12. Jahrhundert allgemein zu früh angesetzt. Die Begründung ist für Aussenstehende kaum nachvollziehbar, da die Zuordnung der Funde zu den entsprechenden Strukturen und Profilschichten nicht nachvollziehbar ist. Dasselbe gilt für die Interpretation der Befunde, die weniger auf stratigraphische Fakten abgestützt ist, sondern vornehmlich von teilweise hypothetischen, historischen Aspekten ausgeht. Wir können deshalb den auf diesen unsicheren Grundlagen abgestützten Folgerungen für die Stadtgeschichte nicht folgen. So bezweifeln wir, dass der Bischof im 11. Jahrhundert am oberen Stadtausgang ein „*Suburbium*“, d.h. „eine Siedlung, die

seit dem 10. Jahrhundert hier oben entstanden war“ (D. RIPP-MANN, *BZ* 88, 1988, Abb. S. 11), ummauert haben soll. Wie wir im vorliegenden Überblick darlegen, setzt die Besiedlung in der oberen Talstadt später als in der unteren ein. Das Areal bei der Barfüsserkirche wird unseres Erachtens erst um 1100 besiedelt und im 12. Jahrhundert zusammen mit dem im Vorfeld südlich des Münsterhügels gelegenen Gebiet ummauert. Vgl. *BZ* 87, 1987, 234-265, insbesondere 243 ff., 255 ff., 258 ff. und *JbAB* 1988, 41-59, insbesondere 49.

³⁰ *JbAB* 1989, 190-195 (mit älterer Literatur).

³¹ Wie Anm. 30.

³² *JbAB* 1990, 143-152.

³³ *JbAB* 1992, 85-105.

³⁴ Zu Interpretation der Befunde aus der Barfüsserkirche siehe Anm. 1 und 29.

³⁵ Zur Entwicklung der Stadtmauern siehe R. D'AUJOUR-D'HUI, Basel, Leonhardsgraben 47: Eine Informationsstelle über die mittelalterliche Stadtbefestigung im Teufelhof, *Unsere Kunstdenkmäler* 41, 1990, Nr. 2, 169-180.

Abb. 4. - Basel – obere Talstadt, Weisse Gasse/Gerbergasse/Barfüsserplatz (Abb. 1: 2b): Die Kernbauten und Arealmauern des 12./13. Jh. sind schwarz, die jüngeren, spätmittelalterlichen Anbauten mit einer helleren Schraffur eingetragen, der einzige im Bildausschnitt nachgewiesene Holzbau des 13. Jh. mit Punktraster. Die Baulinien der heute abgebrochenen spätmittelalterlichen Häuser sind gestrichelt eingetragen. Westlich der Gerbergasse steigt das Gelände zum St. Leonhardssporn deutlich an. Zeichnung: Ch. Bing.



Nutzung der an die hochmittelalterlichen Stadtmauern angrenzenden Parzellen setzte jedoch erst im 13. Jh. ein. Die Kirchen St. Peter und St. Leonhard sowie die Verkehrsachse im 'Spalenberg-Tälchen' bildeten wohl die Kristallisationspunkte³⁶.

In dem zwischen 17 bis 20 m breiten Abschnitt zwischen Stadtbefestigung und Terrassenrand am *Leonhardsgraben* (Abb. 1a, W) kamen an zwei Stellen Bebauungsspuren aus der Zeit der ersten Stadtmauer aus dem späten 11. Jh. zum Vorschein. Lehmböden und eine Ofenstelle zeugen von Holz- oder Fachwerkbauten, die hier unmittelbar an die Steinmauer angebaut waren, ausserdem gibt es Hinweise auf metallverarbeitendes Gewerbe³⁷.

Nach der Errichtung der jüngeren Stadtmauer wenige Meter vor der romanischen wurden an die grossflächigeren Urparzellen im Laufe des 13./14. Jh. oftmals unterteilt und mit Steinhäusern, die unmittelbar an die funktionslos gewordene ältere Mauer anschliessen, überbaut. Dies lässt sich insbesondere

am *Leonhardsgraben* beobachten. Ein von der Gasse abgesetzter Kernbau wurde bisher nur einmal beobachtet – möglicherweise ein Spezialfall – in einem andern Fall beansprucht das erste Steingebäude die gesamte Parzelle zwischen Burkhardtscher Stadtmauer und Gasse, was angesichts der geringen Parzellentiefe wohl eher die Norm war³⁸. In der Barockzeit wurden schliesslich einige dieser schmalen mittelalterlichen Parzellen wieder zu grösseren Grundstücken zusammengefasst und mit repräsentativen Stadthäusern überbaut (Abb. 6: Heuberg 16, 28).

Etwas anders liegen die Verhältnisse in den zwischen Stadtbefestigungen und oberer Talkante gelegenen weiträumigeren Gebieten am *Petersgraben*, zwischen Spalenberg und Petersstift, wo ein Geländestreifen von ca. 80 m zur Verfügung stand (Abb. 1, U. G und Abb. 5)³⁹. Auffallend sind hier weite, bis in die jüngere Neuzeit unbebaute Flächen. Offensichtlich wurde der südliche Teil dieses Gebietes ab 1100 zur Ausübung feuergefährlicher Gewerbe

³⁶ Gründung von St. Leonhard: 11. Jh. Gründung von St. Peter: Noch vor der Jahrtausendwende ausserhalb des besiedelten Gebietes; *Kunstdenkmäler des Kantons Basel-Stadt* Bd. 4, 1961, 146 ff.; Bd. 5, 1966, 15 ff. – Die Besiedlung setzt nach dem jetzigen Kenntnisstand erst im 12./13. Jh. ein: Ch. MATT, *Archäologische Untersuchungen im Engelhof (Nadelberg 4/ Stiftsgasse 1, 1987/6)*. Zum Beginn der Besiedlung am Nadelberg, *JbAB* 1993, 47-81.

³⁷ *Leonhardsgraben* 43: *BZ* 83, 1983, 250-270 (insbes. 258 f., 267 f.). – *Leonhardsgraben* 49: aktuelle Ausgrabung, noch

unpubliziert.

³⁸ Kernbau: Ch. GUTSCHER & D. REICKE, 1987 entdeckte Wandmalereien aus dem Mittelalter am Heuberg 20, *Basler Stadtbuch* 1988, 129-138. – D. REICKE, *Heuberg 20, Basel. Die baugeschichtliche Untersuchung 1987/88*, Hrsg. Basler Denkmalpflege, Basel 1989. – Ganzflächiger Bau: *Leonhardsgraben* 49 (wie Anm. 37).

³⁹ Matt (wie Anm. 36; dort auch Zitate zu früheren Grabungsberichten).

genutzt, wie Reste von Metallabfällen vom Rosshofareal zeigen. Auch am Nadelberg konnten als älteste Siedlungsspuren Holzbauten aus dem fortgeschrittenen 12. und 13. Jh. nachgewiesen werden, welche die längs der oberen Talkante angelegte Gasse säumten. In der Nähe der Verkehrsachse des Spalenbergtählchens setzte die Besiedlung schon im 11. Jh. ein. Zwei vereinzelte Grubenhäuser auf dem Rosshofareal dürften noch auf das 1. Jahrtausend zurückgehen. Weitere, wenn auch nur fragmentarisch erhaltene Reste von Holzhäusern sind im Rosshofareal nachgewiesen worden. Ähnlich wie an der Schneidergasse konnten hier neben den Holzhäusern Feuerstellen beobachtet werden, so insbesondere ein grosser überdeckter Herd und kleine Nebenfeuerstellen, was auf eine wie auch immer geartete gewerbliche Nutzung der Anlagen schliessen lässt. Auch das älteste Zunftthaus der Schmiede stand ganz in der Nähe, oben am Spalenberg.

Steinbauten entstanden in diesem Gebiet nicht vor 1200. Die ältesten Steinhäuser, von denen bisher erst wenige baugeschichtlich untersucht wurden, standen als Folge der grosszügigen Platzverhältnisse von der Gasse zurückversetzt und hinter den gassenständigen Holzbauten. Da die Besiedlung auf der Niederterrasse entlang des Petersgrabens durch die Topographie nicht eingegrenzt ist, bleibt die Überbauung hier generell lockerer als in der Talstadt und bei St. Leonhard. Das heutige Strassenbild wird am Nadelberg (Abb. 5) durch vornehme Stadthöfe von Adligen und Bürgern, die in dieser Form mehrheitlich in der Barockzeit errichtet wurden, bestimmt. In diesem Zusammenhang sind etwa der Rosshof, der Engelhof und das Schöne Haus am Nadelberg 6 zu erwähnen. Die Baugeschichte der mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Vorgängerbauten ist hier allerdings erst punktuell bekannt⁴⁰.

Talhänge

Die Überbauung der Talhänge stellt besondere bautechnische Anforderungen. Die Lage am Talhang wirkt sich auch auf die Nutzung aus, erschliesst doch

der ebenerdige Zugang jeweils andere Geschosse, je nach dem, ob er an der Hang- bzw. Talseite liegt. Diese Bemerkungen beziehen sich natürlich nur auf Häuser an steilen Hängen. Die Talhänge wurden denn auch nach Ausweis der wenigen untersuchten Gebäude erst spät überbaut, frühestens im fortgeschrittenen 13., zumeist wohl erst im 14. Jh.⁴¹, d.h. mit zunehmender Bevölkerungsdichte wurde auch dieser an sich ungünstige Platz ausgenützt. Dabei mussten die Talhänge kleinräumig terrassiert werden, wobei in einzelnen Fällen auch Gebäudefassaden hinterfüllt und zu Terrassenmauern umfunktionierte worden sind. Soweit sich solche Stützmauern datieren lassen, entstanden sie nicht vor dem 14. Jh.; mehrheitlich dürften sie jedoch neuzeitlich sein⁴².

Aufschlussreich sind in diesem Zusammenhang sprechende Namen wie „Haus zum Steinkeller, zum neuen Keller, zum Grossen Keller“ oder Eigennamen wie „Berchtold bzw. Ulrich zum Steinkeller, Johannes dictus de novo cellario“⁴³. Diese Namen begegnen nur ausnahmsweise vor der Mitte des 13. Jh.; sie sind letztlich ein Beleg für die Seltenheit solcher Keller in der Frühzeit des Steinbaus, denn sonst hätten sie sich kaum zu Eigen- oder Hausnamen herausbilden können. Bezeichnend ist auch die Lage dieser so benannten Gebäude am Hangfuss, wo Keller leicht in den Hang hinein gebaut werden konnten; in unmittelbarer Birsignähe oder auf den Niederterrassen sind keine beim Bau des Hauses entstandenen Keller bekannt geworden. Auch die früher einmal für Basel postulierte Unterscheidung „adliger“ und „bürgerlicher“ Keller ist aus heutiger Sicht abzulehnen⁴⁴.

Vorstädte

Die frühe Baugeschichte der Vorstädte ist bis anhin leider noch kaum bekannt, denn bisher liegen erst wenige archäologische bzw. Bauuntersuchungen vor⁴⁵. Auch die Baugeschichte Kleinbasels – die grösste aller Vorstädte – ist erst ansatzweise bekannt, so dass auch hier noch keine generellen Aussagen möglich sind. Die verschiedenen Teicharme und das zuge-

⁴⁰ Matt (wie Anm. 36). - BZ 69, 1969, 370-379; BZ 88, 1988, 249-261. Bedeutsam ist insbesondere das „Schöne Haus“ mit seinen heraldischen Deckenmalereien: *Unsere Kunstdenkmäler* 21, 1970, Heft 4, 165-167. BZ 77, 1977, 23-35.

⁴¹ BZ 84, 1984, 271-276. JbAB 1993, 127-133.

⁴² BZ 88, 1988, 301-308. JbAB 1989, 54-58. JbAB 1990, 127-142 (insbes. 134).

⁴³ Fechter 1856, 94, 98. *Basler Urkundenbücher Namenregister* (Bd. 1, 367 f.; Bd. 2, 407 f.) und entsprechende Quellen. Staatsarchiv Basel-Stadt, Historisches Grundbuch (Schneider-

gasse 24, Spalenberg 44). Grosser Keller: Untersuchung der Denkmalpflege im sog. Marthastift (Kellergässlein 7, nicht publiziert).

⁴⁴ P. LAVICKA & D. RIPPIMANN, Hochmittelalterliche Bürgerhäuser in Basel, *Archäologie der Schweiz* 8, 1985 Nr. 2, 109-116, insbes. 110, 113. Die dort aufgeführten „Bürgerkeller“ wurden in der Zwischenzeit als Latrinengruben erkannt: Kamber (wie Anm. 9).

⁴⁵ Allgemein siehe Kaufmann 1949, 7-25 (wie Anm. 7). Einzelne Untersuchungen: JbAB 1988, 35-40. D. REICKE, Toten-

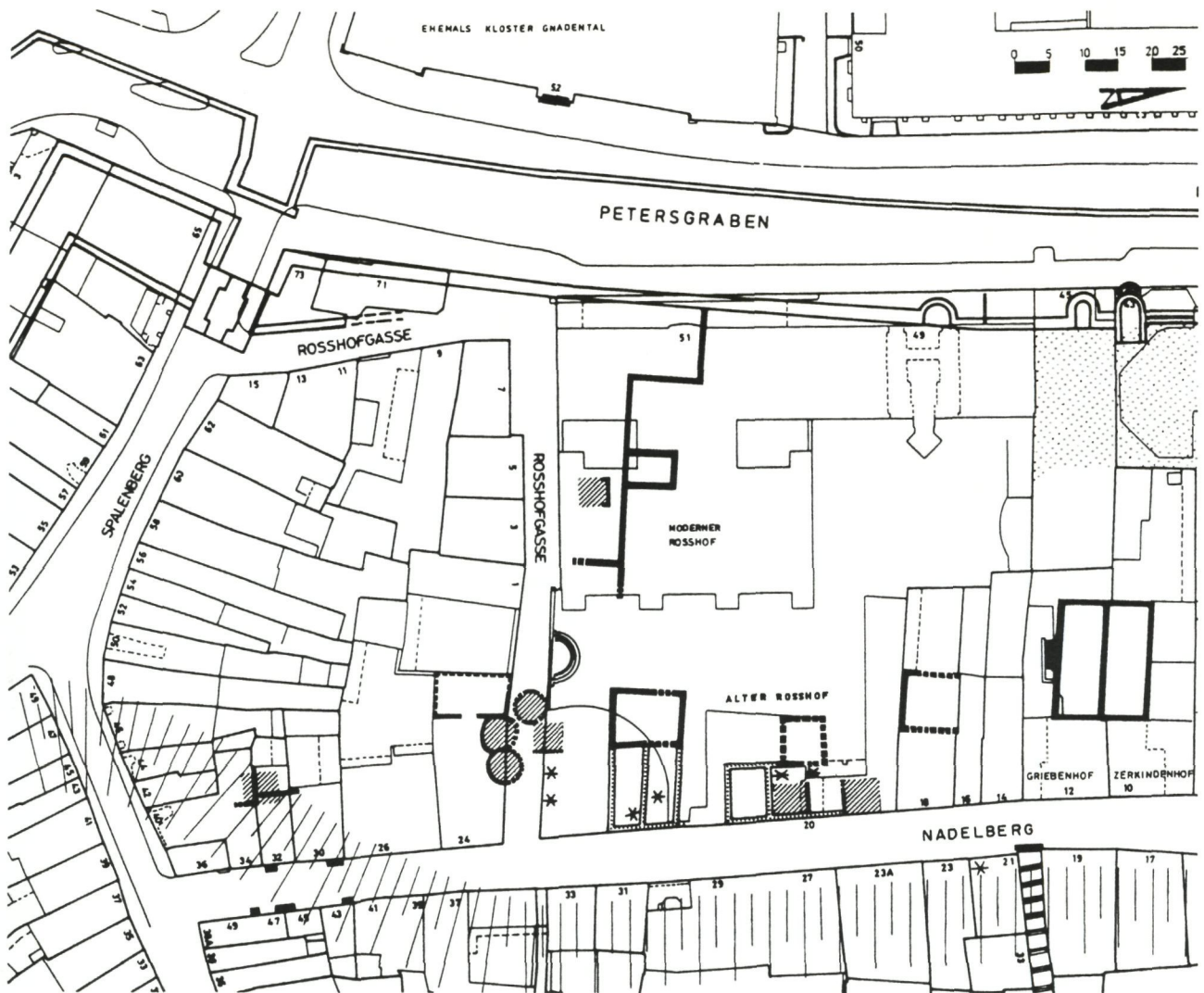


Abb. 5. - Basel - Niederterrasse, Spalenberg/Nadelberg/Petersgraben (Abb. 1: 4a): Holzbauten des 12./13. Jh. (Schraffur), gewerblich genutzte Höfe mit Feuer- und Herdstellen (Sternsignaturen), Kernbauten des 13. Jh. (schwarz), Anbauten des 14. Jh. (hellere Schraffur). Unmittelbar östlich des Nadelbergs setzt die Kante des Talhangs ein. Massstab 1:1000. - Zeichnung: Ch. Bing.

hörige Mühlengewerbe schaffen zudem im nördlichen Teil spezielle Umstände, die mit den Wohnbereichen im mittleren Teil nicht zu vergleichen sind⁴⁶.

Eine Ausnahme bildet die wohl wichtigste aller Vorstädte, die Spalenvorstadt (Abb. 1: 5g), die durch eine sich Y-förmig verzweigende Hauptachse erschlossen wird. Drei Ausgrabungen und Bauuntersuchungen in entfernten Bereichen der Vorstadt belegen, dass die Besiedlung überall schon in der 1. Hälfte des 13. Jh. eingesetzt hat⁴⁷. Es ist also nicht mit einem zwiebförmigen Wachstum, ausgehend

vom Torturm der Inneren Stadtmauer bzw. vom benachbarten Vorgängerbau des Klosters Gnadental (Abb. 1 D) zu rechnen, sondern mit einer gleichmässigen, wenn auch anfangs wohl sehr lückenhaften Besiedlung entlang der beiden Strassen. Die dahinter gelegenen Gebiete – recht umfangreiche Gartenbezirke – wurden um 1280 mit einer Vorstadtbefestigung umgeben, die in der zweiten Hälfte des 14. Jh. durch die neu konzipierten Äusseren Stadtmauer ersetzt worden ist. In der Art der Besiedlung zeichnen sich grosse Unterschiede ab: Das zunächst der Stadt,

tanz 8 in Basel, „Zum Baldeck“ Ein Turmhaus im Umfeld des Predigerklosters, *Mittelalter. Zeitschrift des Schweizerischen Burgenvereins* 1, 1996 Nr. 4, 92-101.

⁴⁶ Einzelne Untersuchungen: BZ 86, 1986, 232-240. *JbAB* 1990, 114-126. A. WYSS & B. JAGGI, *Bauforschung in Basel* (betrifft Untere Rheingasse 8, 10). In: J. CRAMER (Hrsg.), *Bauforschung und Denkmalpflege*, Stuttgart, 1987, 81-89. *JbAB*

1992, 152-155.

⁴⁷ Artikel über die frühe Besiedlung der Spalenvorstadt von B. JAGGI und Ch. MATT erscheinen in den *Jahresberichten (JbAB)* 1994 bzw. 1995 (in Arbeit). Bisherige Untersuchungen: BZ 87, 1987, 221 und 88, 1988, 177-179. *JbAB* 1992, 124-136. *JbAB* 1993, 94-99.

gegenüber dem obgenannten Kloster gelegene und wohl auch zu diesem gehörende Gebäude war ein von der Strasse abgesetzter Kernbau, der bereits im 13. Jh. mehrfach und stark umgebaut worden ist. Dieser erhielt nachträglich einen Keller, der aber bereits vor 1300 wieder verfüllt worden ist. Die Fundstelle am andern Ende der gleichen Strasse erbrachte aus der ersten Hälfte des 13. Jh. Hinweise auf den Werkplatz von Schmieden und einen diesen Werkhorizont ablösenden, von der Gasse abgesetzten unterkellerten Kernbau. Der dritte Befund an dem von der Hauptachse abzweigenden „Nebenarm des Y“ schliesslich betrifft einen von Anbeginn an unterkellerten, wohl beheizbaren und mit Hohlziegeln gedeckten Kernbau unmittelbar an der Gasse, der etwa ein Jh. später aufgegeben und von Ökonomiebauten abgelöst worden ist. Vorerst fällt es schwer, in diesen heterogenen Befunden ein städtebauliches Konzept zu sehen.

Fazit

Die bisher aufgearbeiteten Siedlungsbefunde in der Talstadt und am Rande der Niederterrasse bieten Einblick in Struktur und Gliederung der Stadt. Als Fazit kann festgehalten werden, dass in Basel sowohl Parzellierung wie Hausentwicklung unter anderem auch stark von den topographischen Voraussetzungen abhängig sind. Obwohl den Grundstücken in bevorzugter Wohnlage andere Baupläne zugrundlagen als den nach funktionellen Gesichtspunkten gegliederten Parzellen im Gewerbeviertel⁴⁸, lassen sich gemeinsame Entwicklungstendenzen erkennen. Hier wie dort sind die ältesten Kernbauten hinter älteren Holzhäusern von der Gasse abgesetzt. Etwa ab 1300 werden die gassennahen Bereiche in Stein überbaut. Dieser Ausbau führt zu Parzellenteilungen und teilweise zu einer Umkehr der Nutzung von Hof- und Hausteil. Die zuvor nur auf einer Ebene ausgeübten Tätigkeiten – Wohnen im Steinhaus, Werken im Hof, Verkaufen in der Bude an der Strasse – wurden nun in den Vorderhäusern übereinander, auf verschiedenen Stockwerken, ausgeübt. Die Wohngeschosse kamen dabei über die Verkaufsläden und Werkstätten zu liegen. Diese Entwicklung erinnert an das nordische Dielenhaus der Hansestädte, wo der Dachstock zu Lagerräumen über den Wohnetagen und

Werkstätten ausgebaut wurde⁴⁹. Lassen sich die jüngeren Bauphasen teilweise heute noch im Stadtbild ablesen, so können die Anfänge nur noch archäologisch festgestellt werden. In den jüngeren Ausbaubereichen (Obere Talstadt, Niederterrassen, Vorstädte, Kleinbasel) lassen sich teilweise vergleichbare Entwicklungen feststellen, teilweise erfolgte die Bauweise jedoch nach andern Mustern.

Literatur

- Jahresberichte BZ / JbAB: Jahresberichte der Archäologischen Bodenforschung des Kantons Basel-Stadt: Bis 1987 erschienen in der *Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde* (BZ, zuletzt Bd. 88, 1988), ab 1988 als selbständige Publikation im Eigenverlag: *Jahresbericht der Archäologischen Bodenforschung des Kantons Basel-Stadt* (JbAB).
- L. BERGER 1963: *Die Ausgrabungen am Petersberg in Basel*, Basel, 1963.
- R. D'AUJOURD'HUI (Hrsg.) 1988: *Archäologie in Basel. Fundstellenregister mit Literaturverzeichnis*, Jubiläumsheft zum 25jährigen Bestehen der Archäologischen Bodenforschung Basel-Stadt, Basel, 1988.
- R. D'AUJOURD'HUI 1990: *Die Entwicklung Basels vom keltischen Oppidum zur hochmittelalterlichen Stadt. Überblick Forschungsstand 1989*, 2. Auflage, Basel, 1990.
- R. D'AUJOURD'HUI & Chr.Ph. MATT 1993: Zum Stand der Stadtarchäologie in Basel im Hinblick auf die Entwicklung der Grundstücks- und Bebauungsstrukturen der mittelalterlichen Stadt, in: *Festschrift für Günter F. Fehring: Archäologie des Mittelalters und Bauforschung im Hanseraum*, Schriften des Klosters zum Heiligen Kreuz, Rostock, 1993, 231-242.
- D.A. FECHTER 1856: Topographie mit Berücksichtigung der Cultur- und Sittengeschichte, in: *Basel im 14. Jahrhundert. Geschichtliche Darstellungen zur fünften Säcularfeier des Erdbebens am S. Lucastage 1356*, Basler Historische Gesellschaft. (Hrsg.), Basel, 1856, 1-146.
- Chr. Ph. MATT: Grabungs- und Untersuchungsberichte in den *Jahresberichten* (siehe oben).

⁴⁸ Insbesondere die durch die praktischen Bedürfnisse bedingte vermehrte Aufteilung der Parzellen (Erbteilung und Verkauf) zeigt in der Talstadt beim bürgerlichen Wohn- und Werkstatthaus ein im Laufe des 14./15. Jh. entstandenes kleinteiligeres Parzellen- und Fassadengefüge.

⁴⁹ G. FEHRING, *Einführung in die Archäologie des Mittelalters*, Darmstadt, 1987, 202.

A 12th-century patrician domain in Bruges?

In 1991, an important building complex in the Vlamingstraat 25 in Bruges was sold and a new building-project developed, which included demolition of the old buildings. When the project was made public, discussions started about the historical value of the buildings, as it soon became clear that at the core of the complex stood a large house which was thought to be of a 14th-century date.

Eventually dr. Luc Devliegher, and the Administration for Monuments and Sites of the Flemish Community became involved, and a thorough examination of the building was started.

The large house, measuring 11 by 22 meters, was soon revealed to date back to the late 13th century; it consisted of five building levels, and in a few places the original walls still reached a height of 16 meters. Unfortunately, the house had suffered a series of drastic rebuilding interventions, and original features were scarce and fragmented. Therefore, restoration or even consolidation were not self-evident. Furthermore, the new building-project had already been officially approved, and listing the original building as a historical monument could not have saved it. Eventually, a compromise was reached, and the building would be demolished, with the exception of one wall-fragment which was relatively intact. The actual building-work was started in 1993, and the site was almost continually monitored by Luc Devliegher and myself.

As the work proceeded, and a large underground parking level was excavated, the rich building history of the site came to light. Although the contractor showed considerable understanding of our needs, in most cases we could only stand by and try to record as much as possible of what briefly appeared and then quickly disappeared. When it became clear that the late 13th-century house was actually part of a much larger complex, the surrounding buildings were also looked at, and it is now possible to reconstruct at least part of the history of the site.

Let us, however, first have a look at the actual buildings and recorded features before trying to organise them into a comprehensive theory.

The largest object in the project was a big house (Fig. 1: F), known from at least the 16th century onwards as '*De Galeye*', and built with bricks measuring 26 to 28 by 14 by 6 to 7 cm. The cellar, which had been vaulted in the late 15th century, could be reached from the main street through two doorways. Originally, three pillars – of which only the foundations in tufastone were found – stood in the front part of the cella. In the rear part, no pillars occurred but a few traces of the dividing wall were found. After the demolition of the cellar vault, only one side wall could be examined; this revealed a series of niches with a pointed arch. Similar niches were found at the ground floor level, where again the distinction between front and rear part of the house can be distinguished. At this level, only a few narrow slits breach the rear part the side walls.

As the building can most probably be identified as a big merchant's house, it may be assumed that the front part of both the cellar and the ground floor were used for storage and trading purposes, while the actual living quarters were located in the rear and on the floors above. The latter indeed show small windows; on the second floor these windows alternated with window-like niches. On the third floor, the roof was built between high screen-walls; rounded windows lighted the attic, and the wall was crowned with crenellations. Some of the original trusses had been re-used when the roof was rebuilt on the second floor at a later date; samples taken from these beams and from an original timber construction on the second floor, were dated by both dendrochronology and radiocarbon-dating; the results ranged from 1162 to 1175. As the brick house must be dated in the last quarter of the 13th century, it is obvious that many timbers used in the house came from a much earlier building.

After this brief description of the main house, we can now turn to its surroundings. It soon became obvious that the house was surrounded by earlier buildings and constructions and that at the end of the 13th century, the house was but the latest addition to

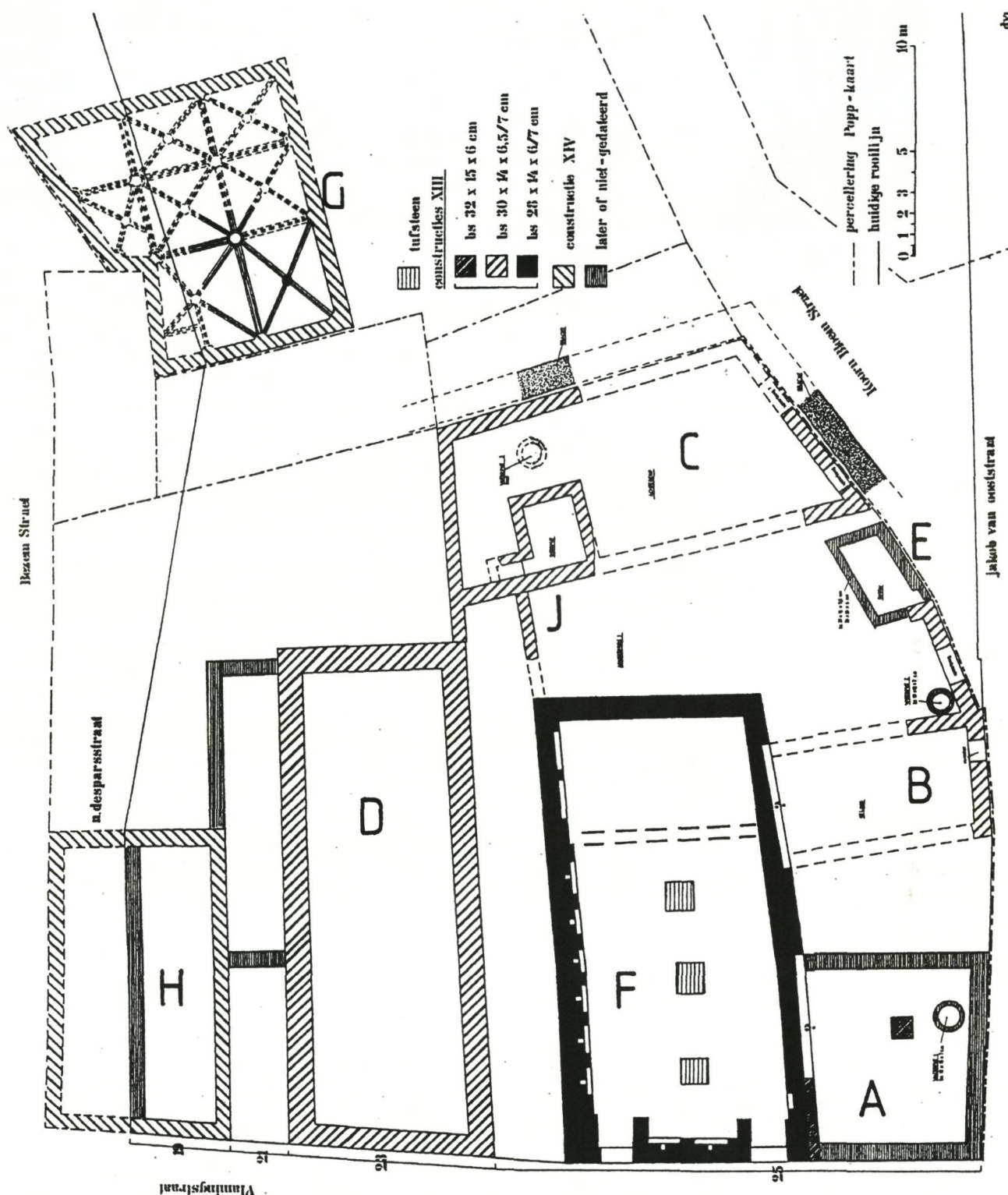


Fig. 1. - General plan of medieval buildings on the plots Vlamingstraat 19-21-23-25.

several buildings which had already been constructed and organized around a big yard.

The earliest of these is a house (Fig. 1: A), located next to the main one. Very little of it remained: only the foundation of a pillar in the basement, and the remains of two walls were identified. Further research revealed that up till 1925, this house could still be identified as a separate construction. Its original size

probably coincided with the later one, but even this remains uncertain. The house was built in bricks measuring 32 by 15 by 6 cm and can thus probably be dated in the beginning of the 13th century.

Close to this house, a second one was identified. It was also still recognisable in 1925 (Fig. 1: B). Now, only a small part of the cellar remained. The house was joined to a brick enclosure wall which encircled

a big yard (Fig. 1: C) and important sections of which were recorded. House and walls were built in bricks measuring 30 by 14 by 7 cm.

A 5 m wide gate probably was the main entrance to the yard (Fig. 1: E). It was – probably in the 16th century – replaced with a gatehouse with cellar. The back-yard had its own dividing wall against which a brick cesspit had been built; the pit could not be examined extensively and yielded only 16th-century material.

The cesspit must have belonged to a house which stood on the other side of the dividing wall, but of which only one wall-fragment was identified (Fig. 1: J).

The brick enclosure wall had been preceded by a 1.30 m wide ditch, remnants of which were encountered in three different locations. Originally, a wooden palisade probably accompanied the ditch. In the latter a few fragments of 12th-century pottery were found. The brick enclosure wall cut into a thick black layer, which – apart from 13th-century pottery – also contained a lot of organic material, such as leather, wood and animal bones. This black layer filled in the upper part of the earlier ditch.

So far we have been concerned only with what was found on the building site itself. When looking at the neighbouring buildings, however, the picture becomes even more interesting.

Separated by a narrow plot from the late 13th-century house stands an even larger house, built with the same type of bricks as those used for the en-

closure wall just mentioned (Fig. 1: D). This house, which now cleverly hides its 13th-century origins, was examined only very briefly but it looks very promising. More thorough research will hopefully be possible in the near future.

This house is also separated by a narrow plot from another, smaller house which probably dates from the 14th century. This smaller house was partially demolished in the 19th century and very recently it underwent rather drastic rebuilding which provided no opportunity for investigation (Fig. 1: H).

A second 14th-century house stood nearby, but this one disappeared almost completely in the 19th century. Its plan was, however, recorded before demolition, and the remaining part of the cellar could be examined recently; this allowed us to date the building in the beginning of the 14th century (Fig. 1: G).

Once the field research had been completed, the results were projected onto the Popp cadastral plan, which shows the situation as it was before the extensive changes which affected in this city-quarter in 1870, when a new theatre was built nearby and when two old streets were drastically changed.

One of these streets – originally the '*Pluymstraat*' and since the 17th century the '*Bezemstraat*' – was broadened and in the course of this operation two 14th-century houses were amputated. The other street – the '*Koornbloemstraat*' – disappeared almost completely.

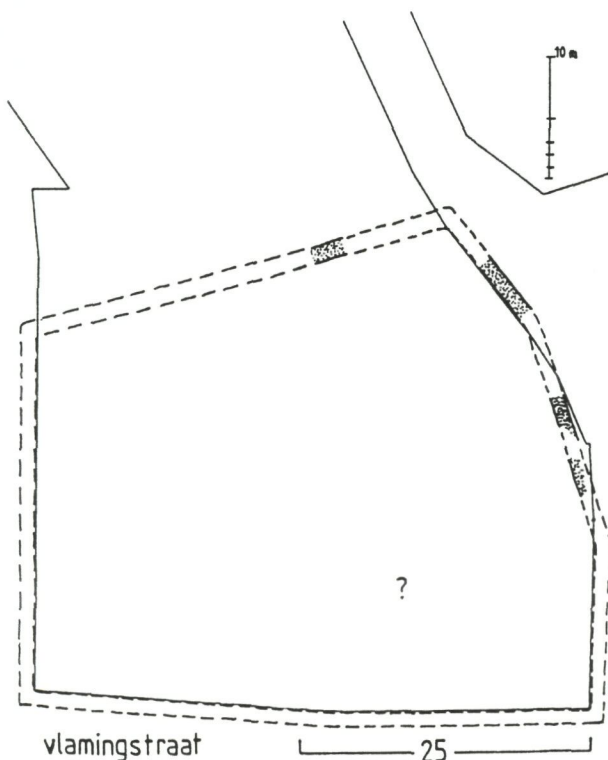


Fig. 2. - Plan of the medieval buildings on the plots *Vlamingenstraat* 19-21-23-25: situation XIId.

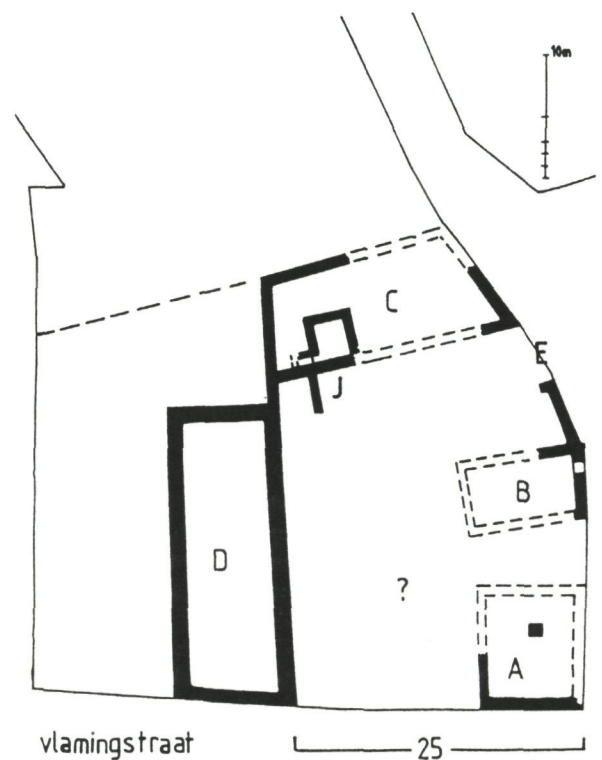


Fig. 3. - Situation XIIIc.

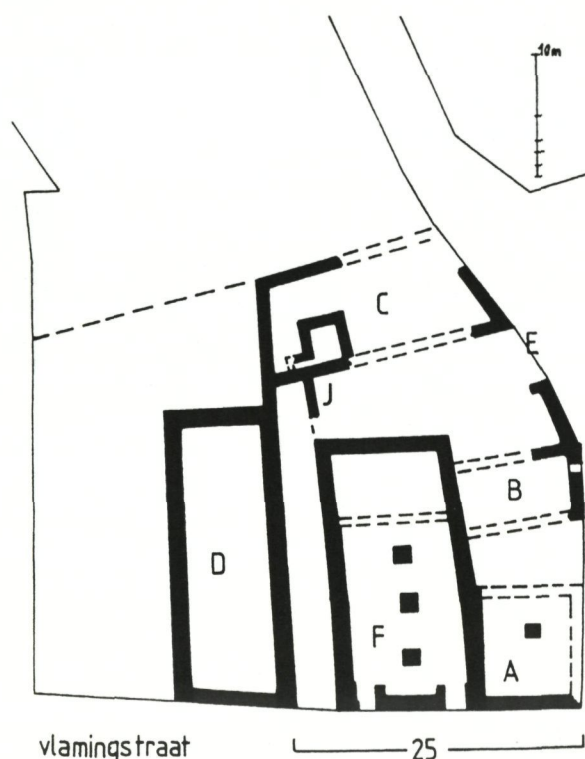


Fig. 4. - Plan of the medieval buildings on the plots Vlamingsstraat 19-21-23-25: situation XIIIId.

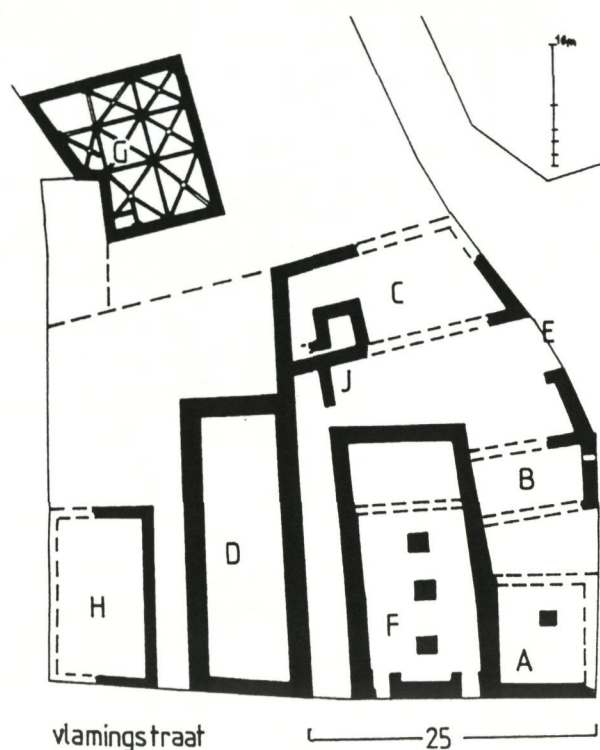


Fig. 5. - Situation XIV

It now appears that the mid-13th-century enclosure wall – and therefore also the 12th-century ditch – on the one hand coincided with the old 'Koornbloemstraat', while on the other both features correspond to an old boundary line, which runs on until it meets the old alignment of the 'Bezemstraat'.

From this point, it is but a small step to the hypothesis on that what the map shows here is in fact the extent of an old domain, surrounded by a palisade and ditch, and which can be dated in the 12th century (Fig. 2). Unfortunately, this is about all that can be said about this period. It is by no means clear where the first house stood. Possibly, it was located on the site of the late 13th-century house and the tufastone foundations that were found in its cellar could have belonged to this first building. Similarly, the late 12th-century timbers found in this house could have been taken from the older, original one. All this, however, remains speculative and leads us nowhere.

On the other hand, what is almost certain is that in the 12th century the site housed a large moated patrician domain with a surface of at least 1200 m². The historical background for the creation of such large domains within the town is well-known. In 1127, the

Count of Flanders and the citizens of Bruges reached an agreement. This agreement gave the city an independent status and led to the abolition of the 'census de mansionibus', the land-taxes levied by the Count. As a result, very wealthy citizens could buy large stretches of land and attach privileges to their properties. This led to the creation of a class of 'viri hereditarii' or patricians, who established within the town itself large patrician domains or 'hereditates'.

Furthermore, it is worth noting that this particular domain is situated in the northern part of the town, where habitation is supposed to have become important only around the middle of the 12th century, when – after the creation of the Zwin in 1134 – Bruges became a very major trading centre and when the population increased accordingly¹.

We must, however, mention here that during the excavation of the parking site, a wattle-lined well was briefly examined. Very little remained of this circular at the moment of its discovery but one of the stakes was radiocarbon-dated in 989. Only one sherd could be retrieved; it seems to belong in the 10th-early 11th century². This means that habitation in this part of the city was already present in the 10th century, although

¹ RYCKAERT M., *Brugge, Historische stedenatlas van België*, Brussel, 1991, 66-67.

² A very similar well, dating back to the 9th century, is described in HOLLEVOET Y., COOREMANS B., DESENDER K. &

ERVYNCK A., Een Karolingische vlechtwerkwaterput uit Zerkem: culturele en ecologische archaeologica, *Archeologie in Vlaanderen III*, 1993, 243-254.

this site is situated outside the areas where traditionally the 10th- and 11th-century habitation is located³.

However, such large patrician domains could not live on as undivided entities while legacies, marriages, and probably also financial problems led to the original property being split up into smaller parts. Furthermore, social upheavals in the towns around 1300 led to the downfall of the patrician class and the statute of the '*hereditas*' was abolished.

This process can also be demonstrated in this particular case.

The oldest building for which the site provided evidence (Fig. 3: A) may have stood next to the 12th-century house.

In a following building phase, which can be dated in the second half of the 13th century, the large domain can be seen to have been subdivided into two parts of roughly the same size.

In one part, a large brick house was constructed (Fig. 3: D), while in the other – which may then still have housed the 12th-century building – we see the creation of a yard with enclosure walls, a gate (Fig. 3: E), a backyard (C) with a cesspit (which belonged to brick house (J) which has now disappeared), and a third (or fourth?) house (B). These buildings and walls are all built with similar bricks, and equally striking is the fact that they all show the same orientation.

In a later phase, near the end of the 13th century, a new large brick house is built (Fig. 4: F) and its irregular plan can be obviously be explained by the fact that the building had to be fitted in between existing ones.

In the 14th century, the other part of the domain is apparently subdivided into even more parts, as an additional house is built (Fig. 5: H) while on a neighbouring domain a new house (G) is added to what must have been an earlier building.

Later on, smaller houses and buildings filled in the space that had still been left open but this need not concern us here.

Of the medieval buildings that once stood on this ancient domain, precious little remains survived (Fig. 6). The 14th century houses were largely destroyed in the 19th century while the late 13th-century house and its yard disappeared completely, apart from one mutilated wall at basement level. The 16 m high wall-section which was to be maintained and consolidated mysteriously collapsed during a thunderstorm while work was going on.

Luckily, one house still stands but it was sold recently. Since then, heavy rebuilding has been going

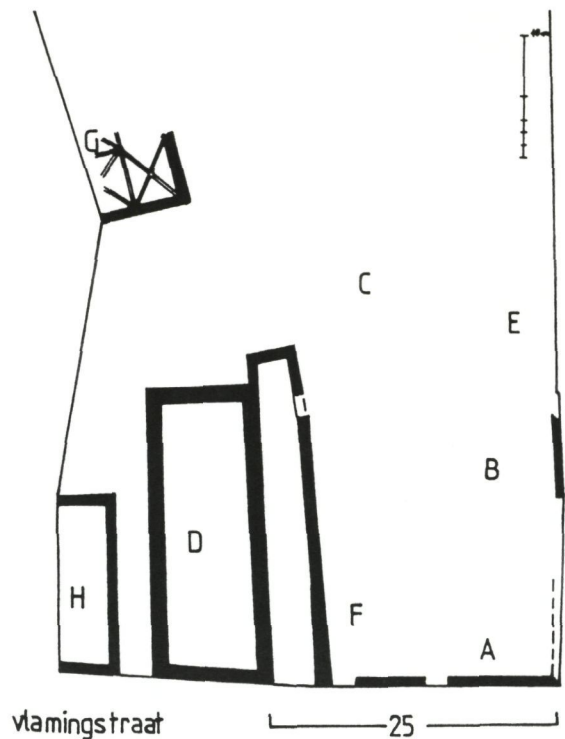


Fig. 6. - Situation XXd.

on in the rear part of the house, but the main structure seems to have escaped destruction, and we must await what will happen to it when a new function is eventually found for it.

Over the past years, several restoration and building sites in Bruges have been monitored and examined by the Administration for Monuments and Sites, and it has become obvious that the city still harbours a very large number of 13th- and early 14th-century brick houses. Once we have learned to read the patterns in the urban fabric and the plot system, it becomes fairly easy to at least suspect the presence of these large houses, and sometimes even of the domains to which they belonged. After all, they were the *nuclei* around which the city grew. But without a thorough inventory, based on a sound knowledge of the buildings themselves, a good insight into the mechanics of medieval (and later) urban development will never be possible.

Dirk Van Eenoo
Ministry of the Flemish Community
Administration for Monuments and Sites
Oude dorpsweg 81
8490 Varsenare
Belgium

³ RYCKAERT M., *o.c.*, 48.